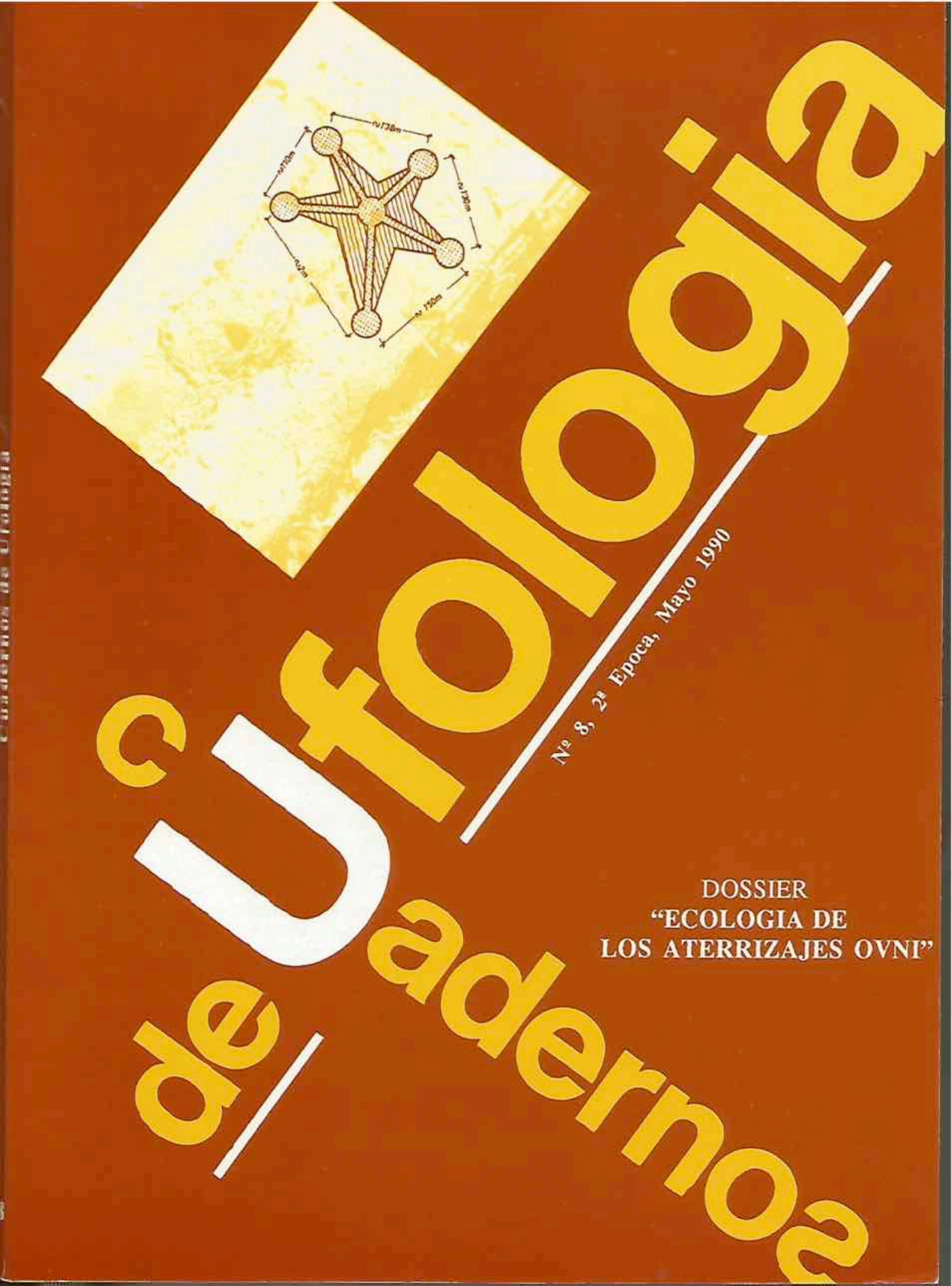


Cuadernos de Ufología
Nº 8, 2ª Epoca, Mayo 1990
DOSSIER
"ECOLOGIA DE
LOS ATERRIZAJES OVNI"




NUMERO 8
2ª Epoca
Mayo 90

Cuadernos de Ufología
Rualasal, 22
39001 - SANTANDER (España)

REDACCIONES
C.d.U. - Rualasal, 22 - 39001 - SANTANDER
C.d.U. - Pigl. San Pablo-Bº E, Bl, 819 - 2º B
41007 - SEVILLA
ESPAÑA
Depósito Legal: SA-292-1988
GRAFICAS FISA

SUMARIO

PORTADA: Huella incidente Gerena (Sevilla) 24-XI-78.
Croquis incidente Arroes (Asturias) 26-VIII-78

"C.d.U." agradecerá el intercambio con publicaciones similares

"C.d.U." will acknowledge with thanks any exchange with similar publications



Esta publicación se ha compuesto utilizando ordenadores Macintosh Plus y SE, y con los programas MacWrite, FreeHand y Ready, Set, Go.

LOS "E.C." Y LA UFOLOGIA IBERICA

Es materia pendiente para el estudioso español la de mejorar el nivel de los registros de supuestos eventos OVNIS. Sin embargo, durante dos décadas en España se ha venido trabajando seriamente en este sentido por un reducido número de estudiosos comprometidos, y de manera especial, por nuestro compañero y amigo Vicente Juan Ballester Olmos.

Cuando hace ya algo más de veinte años Ballester decidió centrar sus esfuerzos en el estudio de los aterrizajes, muchos de nosotros sentimos una especie de contagio lógico, por eventos de características muy peculiares y cuya cercanía deberían -al menos teóricamente- facilitarnos la ponderación de un cierto número de datos cuantificables, a todas luces necesarios para acometer un estudio serio de la problemática fenomenológica planteada. La experiencia nos demostró cuales eran las carencias, manifiestamente palpables, en estos registros acumulados durante un periodo tan prolongado como el que se enmarca desde los últimos años de la Guerra Civil hasta nuestros días.

Es cierto que el sentido de colaboración mantenido en nuestra ufología de manera fluctuante y en especial, el puesto de manifiesto en los últimos ocho años, ha hecho posible reunir un gran número de estos eventos para su discusión y estudio, si bien pocas veces se ha hecho hincapié en los valores intrínsecos de las evidencias físicas dejadas por el fenómeno al estar cerca del suelo.

C.d.U. ha querido, siguiendo la línea establecida desde su creación, traer hasta sus páginas y en forma de completo dossier, un trabajo al respecto que sirve tanto de tributo a los muchos estudiosos que se afanaron honradamente a lo largo de estos años en la recopilación y estudio de estas muestras, como de contribución al estudioso de otros países que se acerca con interés a determinados aspectos del fenómeno en nuestra área geográfica. Pero no queda en eso nuestra intención, sino que pretende potenciar el renovado interés de aquellos que pueden suplir todavía las enormes carencias observadas en tan específico campo de trabajo, y concretamente también, motivar a todos para que utilicen el mayor cuidado y dedicación en la recogida de datos *in situ*.

Por otra parte, se evidencia que la Ufología española necesita una buena dósis de revulsivo que permita su cohesión, elevando de modo definitivo las condiciones actuales de investigación. Movernos en los "90" con los mismos presupuestos de hace 25 años, es a todas luces un error, cuando no una simple pérdida de tiempo. Depende pues de la capacidad colectiva, que no dudamos existe, no perder una ocasión para reconducir planteamientos ya anticuados.

Cualquier apoyo al definitivo despegue de una disposición diferente para enfocar la investigación del fenómeno OVNI en España, es una auténtica obligación para todos aquellos que se sienten partícipes de la misma. No es posible seguir coleccionando noticias con el vano intento de justificar el fenómeno, si además no se plantea un compromiso serio de cambio de esquemas.

C.d.U. está con aquellos que desean arrostrar cualquier esfuerzo para conseguirlo.

José Ruesga Montiel



EL GRAN ESPECTACULO EXTRATERRESTRE

Ignacio Cabria

Imagen obtenida por Luis José Grifol en Montserrat

Esta es la crónica de una semana de junio en la que pareciase asistir a la etapa final de la invasión extraterrestre. Los OVNIs se habrán pasado de moda si se quiere, quizá no aparezcan tantos casos ni se vendan libros como en otros tiempos, pero en lo que a la atracción del tema ovni como espectáculo de masas se refiere, pocos momentos se habrán visto como el actual. Contemplaremos una sala semivacía si se organizan sesudas conferencias de ufología científica (o lo que quede de ella), pero quien suba a la montaña de Monserrat un día 11 de cualquier mes se encontrará con todo ese público que se hecha en falta en los congresos. No pretendo decir que la gente haya perdido su sentido de crítica ni su seriedad; sólamente que el tema OVNI ha entrado en otra dimensión, más liviana por llamarlo así. Aunque esto sería motivo de una reflexión en profundidad, sólo quiero apuntar aquí que este cambio puede ir asociado a una concepción más benévola de la creencia en los extraterrestres, como civilización vigilante en el sentido de árbitros de la justicia más que en el de los despiadados invasores de antaño. Entre el día 2 y el 11 de junio (1989), tuvimos sólo en la provincia de Barcelona, tres ocasiones de pulsar el estado de la opinión pública y comprobar el importante reclamo que el tema ofrece a los curiosos y amantes de lo maravilloso.

OVNIS ANTE LA CAMARA

La primera ocasión fue en el programa en directo *La vida en un xip* de la televisión autonómica catalana TV3 (léase tevetrés) el viernes 2 de junio, magnífico programa considerado desde un punto de vista estrictamente periodístico, dirigido hábilmente por José María Puyal (y es curioso constatar que las personas menos propensas al racionalismo en materia OVNI sean aquellas que han denostado el programa por "poco serio", ¡ cosas veredes !). Para los que nos interesa la reacción social frente al mito extraterrestre, la ocasión la pintaban calva (dado que la simple mención de "mito" provoca iras entre los creyentes, prometo una explicación de todo esto en el futuro). En los estudios de TV3 nos encontrábamos con algunos miembros de la cuadra de **C.d.U.** (Vicente Pérez Baeza, los colegas del IIEE), además de gentes de otras tendencias (José Mª Semitiel y Próspera Muñoz, miembros de Misión RAMA, Carlos Paz García, del IPRI peruano, etc.). Lo visto en televisión no se acercó ni de lejos al calor que se vivía en el ambiente "in situ", con un lleno hasta la bandera en los graderíos fuera de cámara. Para lidiar las cuestiones planteadas fueron invitados a la mesa Andreu Ripoll, director del Centro de Entrenamiento de Astronautas de la Agencia Espacial Europea, Antonio Ribera, de todos conocido, y el comandante Jordi Soler, piloto de Iberia.

El debate, que se complementa en cada emisión con una encuesta pública, se centra siempre sobre una frase de partida, que en este caso era *"Los extraterrestres nos observan"*, nada ambigua, como se puede ver. El que representaba la postura científica, Andreu Ripoll, consideró "francamente improbable"

la proposición manteniendo una postura de objetividad y equilibrio a lo largo del debate. El piloto de Iberia se limitó a asegurar que no había visto ningún OVNI ni conocía a ningún colega de profesión que lo hubiera visto, mientras que la posición de Antonio Ribera era favorable a la propuesta, como saben los seguidores de su obra, aunque poco más le dejaron añadir.

Como es de suponer, nada se dijo allí que no fuera perfectamente previsible. Quien más quien menos tenía alguna experiencia "única" que contar, y la relataba con la fruición de quien está descubriendo la piedra filosofal. El caso estrella, dicho sea con todos los respetos, fue la abducción de Próspera Muñoz. Entre los temas polémicos no podían faltar los encuentros de Montserrat del 11 de cada mes, los "cadáveres disecados" -textual- que guarda el ejército americano, los millones de dólares que se gastan para ocultar la verdad, el misterio del Triángulo de las Bermudas, donde "están pasando cosas gordísimas", los "astronáutas que han ido a la cárcel bajo la ley NCAP por hablar sobre los OVNIs" y otras intervenciones de comparable erudición. La guinda la puso Carlos Paz asegurando de sopetón que había hablado con estos seres así "como usted y yo". El debate, de tono ligero en esta ocasión, no podía por menos de divertir al presentador, Puyal, que se lo pasaba de lo lindo con sus propios chascarrillos.

Sólo hubo que contabilizar dos intervenciones con sentido crítico, y que, sorpredentemente, fueron acogidas con pitos por el respetable. Claro, que los quince segundos de promedio que podían tocarte si te arriesgabas a levantar la voz podían resultar magros para realizar una faena medianamente coherente, así es que uno decidió pasar desapercibido y no arriesgar la imagen personal en tan comprometido lance.

Para terminar, supimos por los resultados del sondeo de opinión realizado con carácter sociológico (ver anexo) que la mayoría de la gente cree que los extraterrestres nos vigilan (¡ pues se quedan tan campantes !). Así pues, resultado: división de opiniones.

EL SHOW DE GARRAF

Quienes pensaban que los ovnis son siempre esquivos se equivocaban. Por fin habían decidido hacer su presentación en sociedad y ningún heraldo mejor de su visita que un contactado. No sabemos por qué "canal", éste había recibido "la buena nueva" de que la noche del lunes día 5 de junio tendría lugar un "encuentro en la tercera fase" en una explanada en lo alto del macizo de Garraf, a unos 30 km. de Barcelona. El espacio paracientífico más popular del momento en Cataluña, **El Gran Sabath**, de Radio 4 de Radio Nacional de España (canal autonómico en catalán), había convocado a todos los oyentes desde varios días atrás a unirse a la caravana de coches que partiría, a las 10 de la noche y desde el paseo de Gracia de la capital condal, con destino al gran encuentro. ¡ Y ahí estabe el sufrido **"cartel"** de **C.d.U.** compuesto por Carles Berché, Vicente Pérez Baeza y un servidor dispuestos a transmitir a todo el mundo ufológico la rigurosa exclusiva de su investigación "de campo" sobre el evento !



La romería de los extraterrestres, Montserrat se ha convertido en el único festejo popular con periodicidad mensual que hay hoy en Cataluña.

A la hora señalada, la unidad móvil de Radio 4 arranca hacia el gran viaje. El atasco que forman los curiosos y apasionados de los platillos volantes en las calles del centro de la capital es un número digno de ser contemplado hasta por el ufólogo más reacio a tales alharacas. La caravana, en su salida de Barcelona, recuerda los habituales éxodos ciudadanos en el primer día de vacaciones. A pocos kilómetros, y justo cuando los intrépidos investigadores vamos hablando del desaparecido Fernando Sesma y la histórica tertulia de la "Ballena Alegre", nos topamos con el rótulo luminoso de un camping del mismo nombre. "Buena señal", decimos al unísono. Todo se prometía feliz



Spielberg no lo hubiera hecho mejor. Este fue el espectáculo de "luz y sonido" que realizamos los "peregrinos" de Garraf ante la informalidad de los extraterrestres, que no se aparecieron esta vez.

de cara a la consumación del ansiado contacto intergaláctico.

La carretera que asciende al macizo, flanqueada por la Guardia Civil de Tráfico, no era capaz de dar curso a la serpiente multicolor de vehículos adornados con una A (de Alerta OVNI) y una pegatina azul de la emisora. Por fin, llegados al lugar, un servicio de orden va situando los coches en un enorme círculo, todos encarados hacia el centro, componiendo un escenario mezcla de **Encuentros en la tercera fase** y de la película **Los jueves milagro**. ¡ Allí debía haber mil coches !

A las 12 de la noche una música cósmica anuncia el programa, y cientos de radios encendidas resuenan como un eco en el lugar. Ballester, el director, describe el ambiente para abrir el apetito. Luego da entrada a los escasos invitados que han tenido el santo humor de llegarse hasta allí. Uno de tantos magos como pululan por la escena paracientífica catalana comienza a soltar por las ondas borbotones de palabrería denominada "invocación a los hermanos cósmicos" o algo así, y como si hubiera convocado a los elementos, se precipita sobre los rostros espectantes una lluvia torrencial que hace guarecerse a todos en sus vehículos. Solo los locutores aguantan el chaparrón a pie firme bajo una manta, empapados pero siempre con verbo ágil y animoso pese a las inclemencias. En vano intentan que la gente organice un círculo en el centro de la explanada dándose las manos. El personal no está por la labor y nada sucede por tanto. Está claro que "los de arriba" no se han enterado de la invocación. El mago, ya sin guión para repetir otra nueva, improvisa ahora toda suerte de tópicos sobre los males de la Tierra y lo buenos que son Ellos. Pero nada; los marcianos son más listos que nosotros y se han quedado en casita, mascullo. Bajo el aguacero, el personal se decide por una lúdica demostración de su sentido del humor -¿qué serían estos encuentros sin él?- y corea la música de **Encuentros en la Tercera Fase** que se emite por la radio con flashazos de luces largas de sus coches, una sinfonía de luz y sonido que para sí hubiera querido el Spielberg. Pero tenía que salir uno de los magos para trascendentalizar el acto, cosa que a nadie se le había ocurrido, dicho sea de paso. Cuando escampa, alguno que otro se arriesga en alguna tímida incursión contra el frío, los charcos, el barro, etc., etc. Menos mal que el alcohol corre ligero y todo se aguanta.

Al final del programa, a las dos de la mañana, nos decidimos por la retirada, y más problemas: un enorme atasco entre los que bajan y los cientos de coches que aún están intentando

subir atravesando los seis kilómetros desde la autovía de la costa. Por un lado se oye a los guardias civiles discutir con la Policía Nacional sobre si unos deben subir o los otros bajar. Por otro, un grupo alucina con un avión que realiza su maniobra de aproximación al aeropuerto de El Prat. Entre que si son galgos o son podencos, algunos se van pensando que han visto una nave interplanetaria. Nuestra aguja del nivel de gasolina, toca fondo amenazadoramente. Contenemos el aliento. Los que antes evacúan el lugar son los **heavies** que han venido con sus motos. Finalmente, conseguimos salir del atolladero, no me pregunte cómo.

No sé si de vuelta a casa algunos van pensando en las "predicciones" del dicho contactado que les ha hecho ir hasta allí, **pero a falta de ovni la lluvia también puede servir como una "señal de Ellos". Y algunos así lo piensan con toda su buena fe. Pues bueno...** No hemos establecido la comunicación interestelar pero hemos aprendido algo más sobre el fenómeno OVNI: que se trata del espectáculo de mayor convocatoria del momento.

LOS ENCUENTROS DE MONSERRAT

Verdaderamente este hombre de aspecto teutónico que es Luis José Grífol es incombustible al desaliento. No dejo de maravillarme de su constancia en sus salidas de observación, que no sólo realiza las noches del 11 al 12 de cada mes, sino algunas más. Lo del día 11 se ha convertido, para información de los lectores no catalanes, que lo saben de sobra, en la peregrinación mensual al Lourdes ufológico, pues de Montserrat se relatan sucesos sin cuento. Allí se dan cita los incondicionales, los contactados, los curiosos, los gamberros... Sí, porque de vez en cuando se advierte la presencia en el lugar de bromistas que van a reirse un rato a costa de los incautos que se dejan engañar con flashes y otros efectos de luz sobre las colinas circundantes. Hay quien ha llevado, cuentan, hasta un láser. Para completar el panorama, últimamente se advierte ya la presencia de algunos detractores de Grífol que están ganando su propio auditorio escéptico, dejándose ver con carteles de "coña ovni".

El número 11 tiene para Grífol un significado especial, pues en tal día del mes 11-noviembre- sucedieron dos casos presuntamente OVNI en 1979 y en 1980 que cobraron bastante espectación en España. No es más que por ese valor numerológico que Grífol empezó hace muchos años -quizá en 1981- con estas sesiones de observación cada día 11 a las 11. Recientemente, sin embargo, parece que, como propio de españoles, el encuentro se va retrasando y viene a comenzar a medianoche.

El 11 de junio, ya que estamos con aquella semana fabulosa, parecía una noche propicia para el gran avistamiento, pues esta vez los elementos no se habían confabulado para hacernos la pascua. La noche estaba cuajada de miriadas -bueno... en Barcelona quizás sólo centenares- de estrellas, así que cualquier cosa podía pasar. Entre las 11 y las 12, y como de costumbre, se hace difícil aparcar en la carretera junto a la explanada de Can Massana. Encontramos concentrado al personal alrededor de la figura carismática de Grífol, que habla sin descanso, con la seguridad y el tono dogmático que le caracterizan. Rostros vueltos hacia el cielo siguen atentos el menor movimiento de cualquier luz. Ni una luciérnaga pasa desapercibida. A cada estrella fugaz se levanta un clamor de los presentes y preguntas sobre la naturaleza del fenómeno. Confieso que han llegado a atraer mi curiosidad las afirmaciones de testigos de toda solvencia que aseguran haber visto cosas muy extrañas. El autor de estas líneas ha subido en repetidas ocasiones y no ha sido favorecido con este don, y lo curioso es que otros en el mismo lugar y a la misma hora han sido testigos de OVNIs que yo no vi. Algunos describían formas discoidales de lo que yo hubiera jurado que eran meteoritos...

Quien espera con cierto morbo encontrarse con histerismos contactistas debió quedar un poco decepcionado este pasado 11 de junio (89), porque no se realizaron rituales mágicos, ni siquiera invocaciones. La primera vez que asistí a este encuentro, en el invierno de 1983, se juntaban las manos por sugerencia de Grífol, como rogando a los que él llama "los de arriba", y que identifica con los ángeles, para que se manifestaran. La concentración mental se acompañaba con una música cósmica de Vangelis y unos rayos de linterna dirigidos al cielo. La visualización de cualquier luz extraña era seguida por una ovación, pues Luis José decía que había que agradecerles su presencia. Cuentan que ha llegado a poner un figura religiosa sobre su coche con algún propósito ritual. Hoy es consciente de haberse convertido en un personaje popular, atacado y defendido con ardor en los medios de comunicación, y parece que controla cada vez más sus actos. De hecho, esta última noche se limitaba a esperar que los OVNIs aparecieran por un determinado sector del cielo con la seguridad de quien espera que va a salir un coche por una bocacalle, tan acostumbrado está a los avistamientos. Pero en esta ocasión nada extraordinario pasó. Para mi sorpresa, los satélites artificiales y aviones fueron convenientemente identificados y pocos creyeron que se tratase de "naves".

La falta de resultados es, en realidad, lo más frecuente. Algunas de las personas más racionalistas admiten que lo que allí se ven son meteoritos, pero arguyen que algo extraño sucede, pues Grífol es capaz de predecir el momento y el lugar del cielo por donde van a hacer su aparición. Los más escépticos dirían que esas predicciones se hacen en épocas de lluvias de estrellas, en que la frecuencia de aparición de estrellas fugaces por minuto puede llegar a ser muy alta (ver tabla 21 de la **Guía de campo de las estrellas y los planetas de los hemisferios norte y sur**, de Donald Menzel), y en que éstas proceden ade-

norte y sur, de Donald Menzel), y en que éstas proceden además de un punto determinado del cielo que se llama **radiante**. Conociendo estos datos es muy fácil anunciar la aparición de meteoritos con un error calculado en el tiempo de 20 segundos y una fiabilidad máxima en que van a ser vistos en una constelación precisa. Cualquier aseveración que se haga sobre el fenómeno de Montserrat, que no parta de un sencillo cálculo de probabilidades sobre la aparición de meteoritos, no puede tomarse en seria consideración, porque sobre materias de fe no se puede discutir: se creen o no.

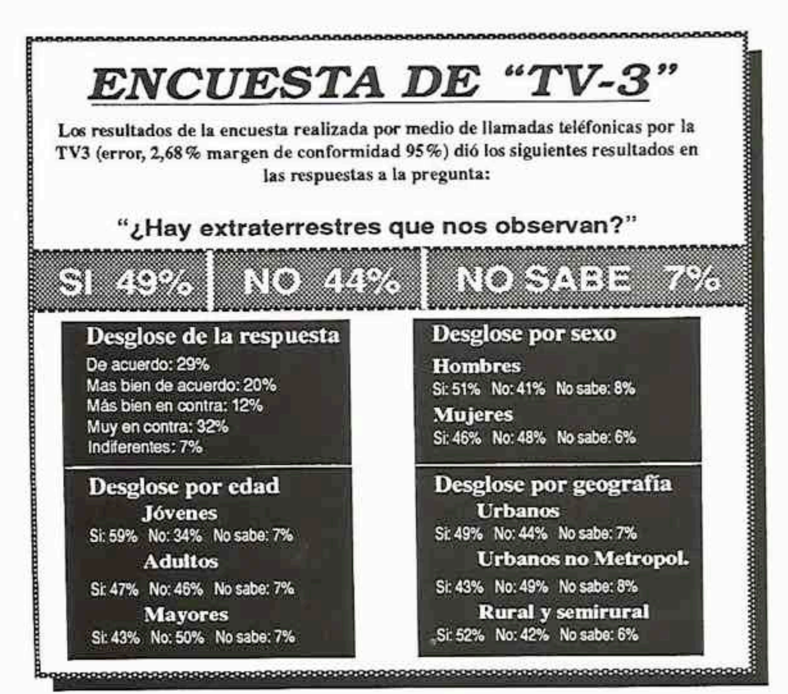
Se dice que lo más espectacular se produce en presencia de pocas personas, pero aún así la gente sube a la montaña, primordialmente para participar en una "comunión", y si no ven nada no se van defraudados porque han venido a escuchar hablar a Grífol, a quien siguen con la misma atención que a un oráculo. Unos le creen y otros no cuando pontifica sobre algún fenómeno luminoso que se acaba de producir, pero nadie opone ningún argumento. La personalidad del líder en estas ceremonias de contacto visual es indiscutible. Cuando él se retira todo el mundo se va, como si su presencia fuese determinante para la producción del avistamiento.

Seria más fácil explicarse este fenómeno social de Montserrat si, como algunos han pretendido, se tratase de un montaje de Grífol para conseguir algún tipo de beneficio material, cosa que, hasta donde sé, hay que negar. No entro ni salgo en las razones personales de tipo psicológico que mueven a este popular personaje a convertirse en el centro de atención. Me declaro más interesado por las razones que mueven a la masa a seguirle y a dejarse influenciar en sus percepciones.

UNA ULTIMA NOTA SOBRE LAS "ALERTAS OVNI"

Quedan lejos ya las primeras "Alertas OVNI" perpetradas por Antonio José Alés en aquel programa clásico que se llamó "Medianoche", de la cadena SER, pero en lugar de desaparecer, este fenómeno de los encuentros nocturnos en masa para la visión de ovnis, no hace sino prodigarse más y más cada año. Las razones son varias. La primera de ellas, el interés comercial de las emisoras de radio, en vista de que estas convocatorias gozan de cierto predicamento entre los aficionados. Por otra parte, una joven generación de ufólogos ha tomado como el paradigma de su metodología de investigación estas reuniones a medio camino entre la observación científica y la charanga, y han puesto todos los medios a su disposición (boletines, programas radiofónicos) en pro de esta actividad. Además, el asunto de los ovnis resulta cada vez más familiar al ciudadano medio, progresivamente tendente a creer en la asociación OVNIs-extraterrestres. Y hay una razón más que no debería considerarse frívolamente, que es la tendencia que muchos actos han sufrido en el sentido de perder su trascendentalidad para adquirir la categoría de simulacro. Si las grandes manifestaciones políticas se parecen hoy a fiestas populares (piénsese en las cadenas por la paz, ecologistas, anti-OTAN, etc) un fenómeno como los ovnis en franca via de destranscendentalización (¿alguien lo ha leído de un tirón?) no podía por menos que tomar la misma vía. Deben ser las cosas de la posmodernidad esa.

Ha habido una cierta



ENCUESTA DE "TV-3"

Los resultados de la encuesta realizada por medio de llamadas teléfonicas por la TV3 (error, 2,68 % margen de conformidad 95 %) dió los siguientes resultados en las respuestas a la pregunta:

"¿Hay extraterrestres que nos observan?"

SI 49%	NO 44%	NO SABE 7%

Desglose de la respuesta
De acuerdo: 29%
Mas bien de acuerdo: 20%
Más bien en contra: 12%
Muy en contra: 32%
Indiferentes: 7%

Desglose por sexo
Hombres
Si: 51% No: 41% No sabe: 8%
Mujeres
Si: 46% No: 48% No sabe: 6%

Desglose por edad
Jóvenes
Si: 59% No: 34% No sabe: 7%
Adultos
Si: 47% No: 46% No sabe: 7%
Mayores
Si: 43% No: 50% No sabe: 7%

Desglose por geografía
Urbanos
Si: 49% No: 44% No sabe: 7%
Urbanos no Metropol.
Si: 43% No: 49% No sabe: 8%
Rural y semirural
Si: 52% No: 42% No sabe: 6%

evolución de las "Alertas OVNI" desde que se inventaron. Antes se convocaban con carácter general, en todo el ámbito de cobertura de la emisora de radio, para la salida en pequeños grupos, si exceptúamos aquella "Alerta" de El Rocío en 1980. Parece que últimamente la concentración localizada de personas ha tenido mayor empuje por el factor añadido del contacto físico entre la gente. No cabe ninguna duda, de que una falsa percepción de carácter individual, no adquiere para el sujeto el peso de prueba que tendría si ésta cuenta con el refrendo de la masa. Así, una falsa interpretación, pero compartida por el grupo, de un fenómeno óptico cualquiera, se afirma con la convicción de haberse sido testigo de lo extraordinario.

Algunos grupos que se autodefinen, no de contacto, sino de investigación OVNI se identifican plenamente con este nuevo tipo de festejo popular con el convencimiento de estar haciendo ciencia, de estar aportando algo al conocimiento de los ovnis. Y sí que lo hacen, pero siendo ellos parte del fenómeno a investigar, pues están dando vida al mito a través de este ritual de participación. Sin los llamados "ufólogos" el fenómeno OVNI sería, sí, un objeto de estudio, pero en cualquier caso algo diferente de lo que es. Se quiera o no, están tomando parte de la gran ceremonia de recreación constante de esa fábula, en ocasiones esperpéntica, de la llegada de los extraterrestres.



PENDLETON, 24 - 26 DE JUNIO 1947: TRES DIAS EN LA VIDA DE KENNETH ARNOLD Y DE LOS PLATILLOS VOLANTES

Algunas consideraciones sobre la forma de escribir la historia de los platillos volantes

Pierre Lagrange (Francia)

Después de pasar dos años reuniendo gran parte de los documentos que conciernen a los inicios de

la controversia sobre los platillos volantes de 1947, y particularmente de la observación y personalidad de Kenneth Arnold, efectué, durante el verano de 1988, un "viaje de estudios" a los Estados Unidos. Efectivamente, era necesario volver a encontrar a algunos de los actores que de diversos modos interpretaron un papel en la producción de tales acontecimientos. Durante tres meses, estuve entrevistando a testigos de platillos volantes, a sus familiares, a periodistas, pilotos, ufólogos, escritores de ciencia ficción y colegas sociólogos. Igualmente consulté las colecciones microfilmadas de los diarios, anuarios telefónicos, fotografías de la época, escuché discos de 78 revoluciones por minuto, visité los lugares que sirvieron de marco a aquellos acontecimientos (montañas, aerodromos, ríos, etc...), Después de efectuar tal inventario, puedo añadir algunos platillos cuya presencia en la escena fue posible gracias a otros actores.

Tales personajes, humanos o no, recordaron aquella famosa época. En ocasiones me proporcionaron distintas versiones e interpretaciones de los hechos, pero tales divergencias, lejos de ser molestas y de promover una revaluación y nuevo ordenamiento, me permitieron por el contrario tener, por paradójico que parezca, una visión muy clara del modo en que ocurrió todo. Al menos en lo concerniente a las peregrinaciones de Kenneth Arnold, puesto que, podría afirmar que literalmente me pegué a sus talones.

CUESTIONES DE METODO

Mi método difiere del de los ufólogos. En ufología el problema consiste en evaluar el peso de los distintos elementos analizados: aquello que es creíble y aquello que no lo es; qué detalle tiene relación con el fenómeno y cual procede de la propia psicología del testigo; etc... Tales operaciones buscan un mismo fin: obtener una versión probable de un asunto determinado (según las distintas concepciones mantenidas de lo que es "probable" y "creíble"). El complejo diagrama de Claude Maugé (1), -especie de alambique para destilar los datos ufológicos- ilustra este camino: hay que evaluar, diferenciar, separar, para finalmente llegar hasta el núcleo, lo que se denomina el fenómeno OVNI en su sentido más estricto. Lejos de construir unos criterios, mi trabajo consiste más bien en comprender el modo en que nosotros, seamos testigo, periodista, ufólogo -"creyente" o "escéptico" - o racionalista, **diferenciamos** entre lo "verdadero" y lo "falso" así como las razones utilizadas para llegar a ese fin. Fácilmente puede comprenderse que no seria ocultando determinados aspectos en beneficio de otros como podría llegar a tal fin, sino más bien teniendo presente todas las diferencias, todos los protagonistas (2) implicados y analizando el modo en que estos últimos se decantan entre el error y la verdad, la ilusión y la realidad, etc... En definitiva, pido para mi interpretación, el derecho de no saber quien es serio y quien no lo es, qué son los OVNIs y lo que no son, cual es el momento importante de este proceso y qué instantes debemos dejar de lado, etc... Muy a menudo concedemos a los demás que conocen menos de tales asuntos que uno mismo (lo que adquiere incluso forma de acusación: ignorancia); considero que no voy a desencadenar las iras de nadie si intento no saber sobre OVNIs, Arnold, los periodistas, etc... Lo que me permitirá centrarme en conocer la figura de Arnold, los periodistas, sus amigos pilotos, el público, etc... sin prejuzgar de principio lo que puedo saber. Por muy ingenuo que pueda parecer, creo que debemos de comienzo ser ignorantes para poder tener en cuenta los distintos aspectos del affaire Arnold.

Precisada tal cuestión, quisiera presentar algunos detalles concernientes a los diversos actos de la observación de *the man who started it all* (3), como lo designa la hagiografía platillista. Trataré pues, describiendo los tres primeros días de los platillos volantes, de ilustrar su evolución. Comentaré posteriormente los problemas que me planteó ese trabajo.

LOS PRIMEROS INTERLOCUTORES

Cuando Kenneth Arnold aterrizó en Pendleton el martes 24 de junio de 1947, después de haber observado un poco antes del mediodía sobre el monte Rainier, nueve "aeronaves" de comportamiento y velocidad sorprendente, *"había allí un determinado número de personas para recibirle"*. Tales personas -pilotos y mecánicos del aeropuerto- fueron prevenidos por el aeropuerto de Yakima, de la llegada de Arnold y de su observación (4). Después de discutir con ellas el incidente y de rehacer los cálculos sobre la velocidad a la que volaban los artefactos, el primer reflejo de Kenneth Arnold fue ver al responsable de la oficina local del FBI. La velocidad de tales artefactos era del orden de 1.300 millas por hora, lo que iba mucho más allá de lo que era posible en aquella época. Pensando que había observado unos *"misiles guiados, controlados a distancia"*, desea saber si son americanos o soviéticos. Su única motivación es patriótica: *"Pensaba que era mi deber informar de tales asuntos"*, dirá más tarde. Pero la oficina del FBI está cerrada. Deja un aviso que no tendrá contestación.

Parece que al día siguiente Arnold regresó sin obtener ningún resultado. Por otra parte, se encontró, durante la mañana del 25 de junio y en circunstancias que no he podido determinar, con un hombre originario de Ukiah, pueblo del sur de



Encuentro entre el capitán E.J. Smith (izquierda), Kenneth Arnold y Ralph Stevens en el International News Service de Seattle, el 5 de julio de 1947. Están mirando una copia de la primera foto de un "platillo volante" tomada la víspera por Frank Ryman. El mismo 4 de julio, Smith y Stevens habían observado desde su avión de línea, nueve *flying discs*, sobre la vertical de Emmet (Idaho) (foto T. Carson, cortesía de *Terrain*)

Oregon, que le informó haber observado artefactos similares. El problema de Arnold era encontrar respuesta a su enigmática observación, y puesto que otras personas decían haber visto cosas similares, decide dirigirse a quienes piensa que pueden serle de alguna ayuda: los periodistas.

Sobre el mediodía del 25 de junio, Kenneth Arnold se dirige a la redacción de diario local, el **East Oregonian**. Se entrevista con Nolan Skiff, **associate editor** y redactor de la sección "End of the Week", al que le explica lo ocurrido. A fin de darle una imagen del movimiento de tales artefactos, le propone una comparación. Los objetos, le dice, se desplazaban *"a like a saucer if you skipped it across the water"* (como un platillo que saltara sobre el agua). Skiff, en principio escéptico, rápidamente se convence de la honestidad de Arnold. Otro periodista participa en la breve entrevista: se trata de William Bequette. Este último, que pude conocer y con el cual intercambié alguna correspondencia, se acuerda de Arnold como de un *"tipo serio"*. *"Tenía la impresión de que Arnold era honesto y sincero. Y supe a traves de las conversaciones que tuve después con Skiff,* me escribía en mayo de 1988, *que estaba de acuerdo conmigo en cuanto a Arnold"*. Para Skiff y Bequette, Arnold era un piloto experimentado, su hoja de servicio así lo dice. La edición de la mañana está a punto de cerrarse, pero se incluye el relato de Arnold, como un artículo corto a dos columnas, al pié de la primera página. Su título fija el tono del debate que desencadenará: *"Impossible! Maybe, But Seein' is Believin' Says Flyer"*. Bill Bequette, recuerda que este artículo fue redactado por Skiff.

Por otro lado, Bill Bequette comunica la historia a la oficina de la **Associated Press** en Portland. A continuación se incluye el despacho de agencia que tendrá serias consecuencias:

"PENDLETON, Ore., 25 junio (AP).- Kenneth Arnold, piloto de Boise en Idaho, informó hoy, haber observado nueve objetos brillantes en forma de platillo que volaban a una velocidad "increíble" y a una altitud de 10.000 pies; afirmó que no sabía de qué se trataba.

Arnold, empleado de los Servicios Forestales de los Estados Unidos que tomaba parte en la búsqueda de un avión desaparecido, dijo que observó los misteriosos objetos ayer a las 15 horas. Volaban entre el monte Rainier y el monte Adams, en el Estado de Washington, declaró, y parecían salir alternativamente de la formación. Arnold dijo haberlos cronometrado estimando su velocidad en 1200 millas por hora.

Las investigaciones realizadas en Yakima durante la noche pasada no dieron resultado, dijo, pero añadió que se había entrevistado con una persona de Utah, al sur de aquí, que declaró haber visto ayer unos objetos similares sobre las montañas próximas a Ukiah.

"Puede parecer imposible", declaró Arnold, "pero sin embargo, ocurrió".

En este despacho, lo que para Arnold constituía una tipo de desplazamiento el periodista lo traduce por la forma de los objetos. Todavía no son más que *"**saucer**-like objects **flying** at incredible speed"* (objetos en forma de **platillo volante** a una velocidad increíble), pero cuando se redactan los titulares, los *aircraft* de Arnold se convierten entonces en *flying saucers* y *flying disks* (una "traducción" similar se de la también en el artículo del **East Oregonian**: se trata de *"nine saucer-like aircarft flying in formation"* (nuevo artefactos en forma de platillo volante en formación). La víspera teníamos artefactos de nombre incierto: misiles, reactores, o ¿qué? Hoy tenemos "platillos" y "discos volantes". El proceso de nacimiento de los Platillos Volantes comenzó el 25 de junio de 1947, en una pequeña redacción de prensa del noroeste de Oregon.

Después de remitir el despacho a la oficina de la AP en Portland, William Bequette, escribió a Greg Long, *"recibí un aluvión de llamadas de New York, Montreal y otras ciudades. Desde la AP de Portland pidieron más detalles para los diarios. Por ese motivo, Bequette fue a ver a Arnold al hotel donde se hospedaba, reunió más datos y redactó una historia más larga"*.

CUESTION DE ESTILO

¿Qué problemas originó tal despacho? El primer reflejo tras su lectura es crítico. Arnold no dijo que los objetos tuvieran forma de platillo, no era empleado de los Servicios Forestales, etc... Plantearé una segunda pregunta: ¿por qué decimos que ese despacho era erróneo? ¿Un mejor nivel de información? Sin duda, pero, ¿qué significa esto? Pues sencillamente que **poseemos**, reunidos en el espacio de pocas páginas, distintos documentos: los de Arnold **y** los de Bequette. Dicho de otro modo disponemos, en una misma mesa de trabajo, de los datos de **varios días**. En cuarenta y dos años de platillos, nunca se había **reunido** tal documentación. Y esa compilación, si se me permite decirlo, es **nuestro** contexto de trabajo (5). Si deseamos hacer el esfuerzo de continuar en el (con) texto de los acontecimientos, el error no se aprecia de forma inmediata. Hay un periodista, que en el momento del cierre de la edición, toma rápidamente algunas notas, discutiendo con un colega y el piloto que les visitaba. Ahí tenemos **su** contexto de trabajo, del cual surge el despacho que no es menos verdadero ni peor informado que lo que podemos escribir cuarenta y dos años después al margen de los acontecimientos de la época. Los argumentos de error, de nivel de información, no explican nada. Se trabaja en condiciones distintas, condiciones, lo podemos ver actualmente, que intervendrán en el modelado del contenido de lo que va a decirse o imprimir.

La enseñanza de ese despacho, sus particularidades, nos obligan a buscar en otro lado. Propondría el **estilo** (6). ¿Qué hace nuestro joven periodista Bill Bequette de 28 años? Escribe sobre *"nueve objetos brillantes en forma de platillo que volaban a una velocidad increíble"*; se dan los detalles de altura, estimación de velocidad, localización, etc. Pero fundamentalmente, todos esos detalles son informados por un hombre, Arnold. Tratamos por tanto de citas. ¿Quién habla? Bequette. ¿A quién? A unos colegas de la AP. ¿De quién y de qué? De un piloto que dijo, declara, pretende, etc... haber visto, cronometrado unos misteriosos artefactos. Dándole a su autor su lugar en el transcurso de los acontecimientos, nos obliga a **desplazar nuestra mirada** para contemplar mejor lo que hace, la parte que adquiere en el proceso de construcción.

Arnold dice la verdad, ¿está por contra equivocado?¿ Bequette se confunde y tritura los "hechos"? No. Construyen los dos un acontecimiento, cada uno con su propio **estilo**, cada quien persiguiendo sus **fines**, cada uno con sus **aliados** que les movilizan. El analista que se contenta con descubrir los errores del discurso de tal o cual protagonista, no explica absolutamente nada, pero además es que se equivoca, puesto que el error que cree observar no se encuentra allí, en los Estados Unidos, en 1947, sino aquí, sobre su mesa de trabajo, en 1989. Siempre estuvo presente aunque no lo sospechabamos, aparece como el resultado del encuentro de diversos documentos en un gabinete de trabajo. No puede ser más ingenuo: creer, para quien se considera serio y empirista, que se explican los hechos cuando se les transforma para los demás.

Por lo tanto, es debido en gran parte a ese despacho y a los detalles recogidos por Bill Bequette durante su segunda entrevista con Arnold en la tarde del 25 de junio, cuando el relato se recoge y comenta ampliamente por la prensa. A partir de ese instante, K. Arnold es despojado de su historia, que circula por otras vías y regresa por medio de los periódicos y otros reporteros que quieren saber todavía más. Al igual que en Pendleton, algunos, supieron de su aventura por unos pilotos de Yakima, le fueron a esperar a su llegada del avión; durante los dos días que Arnold pasará en Pendleton, se verá asediado por los periodistas que, sin escucharle nunca detalladamente, le arrancarán algunas migajas de información, que inmediatamente tratarán de imprimir. Pero mi propósito no es, por el momento, detallar las tribulaciones del relato de Arnold una vez que deja Pendleton. Vamos más bien a permanecer en esta ciudad un día más con nuestro héroe.

KENNETH ARNOLD *ON THE AIR*

Al día siguiente, casi al medio día, Arnold cuenta nuevamente su aventura, pero esta vez no sólamente a un periodista que le interroga, sino también al público, puesto que es entrevistado en la KWRC, la emisora de radio de Pendleton (7).

A continuación, sin más comentario, el texto de la entrevista (8):

Ted Smith(?):... *el país, cada..., cada diario tiene los mismos titulares, y esta tarde tenemos la suerte de encontrar en nuestros estudios a este hombre, Kenneth Amold, que esperamos, va a proporcionar un relato de primera mano de lo que le ocurrió. Kenneth, en principio, si puedes acercarte un poco más al micro, eso, le pediría que nos explicara a su manera, como lo contó ayer por la noche en su habitación del hotel y nuevamente esta mañana, lo que hacia y como comenzó esa historia. Vamos, Kenneth.*

Frank Ryman, que servía como marino en el Servicio de Guardacostas USA, fotografió sobre Seattle, Washington, en 1947 el primer Objeto No Identificado clasificado como tal después de la famosa observación de K. Arnold.

Kenneth Amold: *Bueno, hacia las dos y cuarto, despegué de Chehalis, en el Estado de Washington, para llegar a Yakima y, seguramente, cada vez que alguien vuela cerca del monte Rainier, pasa una o dos horas buscando el avion de la marina que no fue descubierto y que piensan se encuentra enterrado bajo la nieve en algún punto al sudoeste de esa zona. Esa zona se encuentra a, su altitud es de unos 10.000 (pies) y buscaba todo lo que podría parecerse al avión de la marina. Eh, al salir de, eh, aquel cañón (...) me encontraba entonces aproximadamente a 25 ó 28 millas del monte Rainier, subí hasta 9.600 pies y percibí a mi izquierda una cauda que me pareció similar a la cola de una cometa, eh, que ondulaba e iba a velocidad increíble hacia el monte Rainier. En principio pensé que se trataba de patos salvajes porque volaban como patos, pero iban tan rápido que... rápidamente cambié de idea y pensé que se trataba del vuelo de un nuevo tipo de reactores en formación. Bueno, como los... como los aviones pasaban al límite del Monte Rainier volando en dirección de 160 grados sur, pensé "voy a cronometrarlos" porque estaba tan claro y no conocía su destino, pero puesto que tenía el monte Saint Helens y el monte Adams entre los cuales podía cronometrar, me dije "voy a ver a qué velocidad van", porque entre pilotos se discute tanto de velocidad y parecían saltar y reflejar la luz del sol como un espejo y de hecho debía encontrarme en cierto angulo con relación al sol cuando alcancé a estos, eh, extraños objetos, que hacía que me cegaran casi cuando se los miraba a través del parabrisas de plástico. Bueno, eh, debían ser las 15 horas menos un minuto cuando comen..., cuando comencé a cronometrarlos con mi reloj de abordo y, como continuaba mirán-*

dolos, busqué su cola, no tenía (se ríe). Me dije: "bueno, hay algo que no veo bien". Giré el avión, abrí la carlinga y miré pero no podía ver su cola y, eh, la observación de tan particulares artefactos duró unos dos minutos y medio, no más, podía verlos cuando parecían hacer balancear sus alas, o lo que tuvieran en su lugar, y que el sol reflejaba.

Parecían un **pie-plate** (literalmente: un plato de tarta) *cortado por la mitad con una especie de triángulo convexo atrás. Bueno, pensé que quizás eran aviones a reacción con la cola pintada en verde o marrón, o algo parecido, y no lo pensé más continuando la observación. No volaban de forma convencional como se enseña en el ejército. Ellos... parecían oscilar hasta sobre las cumbres de los montes (...). Pero cuando ví que el último pasaba el monte Adams, me encontraba en un ángulo, eh, cerca del monte Rainier con relación a el, miré el reloj y vi que había pasado un minuto y cuarenta y dos segundos. Bueno, pensé que era muy rápido y no tengo referencia de la dis..., qué distancia había entre las dos montañas. Bien, al aterrizar en Yakima Al Baxter que estaba allí para recibirme me la dijo... y me dijo me parece que haría mejor cambiándome de cerebro (!), pero me miró tan sorprendido que quizás había visto algo que él no conocía. Y, bueno, dejé de pensar en ello hasta que llegué a Pendleton y comencé a mirar mi mapa y a tomar medidas. Y el cálculo más óptimo era de unas dos mil millas por hora, porque para cubrir la distancia desde el monte Rainier al monte Adams en unos dos minutos, significaría unas veinticinco millas por minuto (...) y teniendo en cuenta esto pues, supondría al menos una velocidad de más de ochocientas millas por hora y según lo que yo conozco nada exceptuando los cohetes alemanes podría alcanzar semejante velocidad. Volaban a una altitud más o menos constante. Ni ascendían ni bajaban. Volaban justamente a (...) y yo*(ríe) *pensé en que era necesario que tuvieran una cola, pero esa idea no era de ninguna ayuda. Todo lo que sé y puedo decir, es lo que he visto, como dice la Associated Press, estoy dispuesto a confirmarlo (repetir, jurar) con la mano sobre la Biblia porque verdaderamente yo lo ví y eso era algo muy extraño, no sé, realmente lo he visto y lo cronometré tenía una magnífica posición para poder hacerlo y, eh, es un misterio para mí y para todas las personas que me telefonearon durante las últimas veinticuatro horas preguntando qué podía ser.*

Ted Smith (?): *OK, Kenneth muchas gracias. Sé que estuvo muy ocupado durante las pasadas veinticuatro horas puesto que estuvimos juntos y se que las agencias de prensa, sea la Associated Press o nuestra agencia la United Press, lo han seguido cada momento y en todo el país la Associated y la United Press se ocuparon del asunto. Se habla de ello en cada boletín informativo y en todos los diarios que conozco. La United Press en Portland nos telefoneó varias veces, tanto a usted como a mí, en Pendleton y por lo que conozco se ocupan del asunto en New York y quizás tengamos alguna respuesta (...) antes de la noche puesto que si se trata de un nuevo tipo de misil secreto del Ejército o la Marina, probablemente proporcionen algún despacho (...) y quizás tengamos el final de esta historia. La United Press está intentando verificar el asunto en New York a través del Ejército y la Marina y esperamos tener alguna respuesta antes de la noche. Quiero agradecer a Kenneth Arnold que viniera hasta nuestros estudios. Estamos especialmente satisfechos de haberles informado de este tema, que es "primicia" en todo el país, para los oyentes de la KWRC, este relato de primera mano, la versión personal del asunto. Aconsejamos vivamente a todos los oyentes que permanezcan a la escucha porque en cualquier momento, esta tarde o al anochecer, podemos recibir nuevas informaciones de la United Press que está en comunicación directa con New York, Chicago, Portland y sus oficinas en todo el país, para darles otros datos".*

Este es el famoso documento. La entrevista resulta especialmente importante por diversas razones. Sin duda, es el documento sonoro más antiguo sobre los platillos volantes, y también es el propio Kenneth Arnold quien comenta el asunto. Pero tiendo a considerar la entrevista e incluso el conjunto de documentos que he podido recoger, como una lección de sociología e historia.

CUANDO LOS ACTORES PRODUCEN SU PROPIA SOCIOLOGIA

Antes que nada, Kenneth Arnold no habla en ningún momento de platillos volantes o de discos, y hemos visto en qué circunstancias se elaboraron tales expresiones. Por otra parte, su testimonio es **a priori** indiscernible de cualquier otro: Arnold detalla perfectamente la escena, explica las razones de su presencia en el lugar. Nos describe una sucesión de operaciones prácticas que se van produciendo a medida que los acontecimientos así lo indican. Explicita las distintas hipótesis que se formuló y las comparaciones realizadas con lo que observaba. Detalla los procedimientos que le permitieron formular y rechazar las distintas hipótesis. Nadie puede decir que existe algo de irracional en semejante actitud.

Vemos que su asombro procede no solamente de lo que ha visto, sino también de las reacciones posteriores de los periodistas y pilotos. Cuando informa de una observación de artefactos insólitos y desconocidos para él, se da cuenta que la discusión se desplaza rápidamente de la naturaleza de tales objetos hacia sus capacidades de observador. Las personas con las cuales se encuentra discuten menos sobre si los artefactos son soviéticos o americanos que sobre si existen o no tales objetos. Lo que para Arnold está perfectamente claro, no

Días después de su observación, Kenneth Arnold recibió un encargo del editor de Ventura Press, Ray Palmer, para que publicara un artículo sobre su experiencia y poco después le propone investigar otro suceso que tuvo lugar en Tacoma. Arnold investigó algunos incidentes similares, aquí le vemos examinando el punto de impacto de un "No identificado" ocurrido en Nisa (Oregón) 30-VII-47.



lo está para quienes no participaron en la observación. Entonces todo el problema consiste en llegar, a través de los elementos que restan -sus cálculos, la posición de los objetos, su velocidad, etc...- a convencer.

Indudablemente como ocurre con el despacho de la AP del 25 de junio, también este documento puede ser criticado. Y con un poco de suerte y sobre todo después de leer otras versiones proporcionadas por Arnold de su aventura y haberlas comparado, como se comparan dos piezas de marquetería, situándolas una junto a otra para ver cual es la más fina, la más pulida, la más delicadamente barnizada, etc... - es posible encontrar divergencias incluso contradicciones. Al comienzo ya indiqué que opinaba sobre esa interpretación de los acontecimientos: son anacronismos, ilusiones retrospectivas.

PARENTESIS PARA UN EXEMPLUM

Tomemos otro ejemplo. Todo el mundo sabe que desde hace cuarenta años la observación de Arnold desencadena pasiones. Cualquiera que se considerase un poco original debía tratar de descubrir una explicación, **la explicación**, definitiva. Desde las entidades astrales al parhélio pasando por la hipótesis, ciertamente radical, de la inexistencia de Kenneth Arnold (no se asombren también se ha escrito sobre ello), todo o casi se ha utilizado (9). Pero mi propósito no es compartir las buenas o malas soluciones. Me contentaré con comentar una muy reciente de Hans van Kampen (10), que explica los artefactos de Arnold como un vuelo de aviones Republic F-84 Thunderjets, todavía secretos en aquella época. Después de husmear en los Archivos Nationales de Washington DC, **consultar** la obra de Brad Steiger publicada en 1976 sobre el Project Blue Book (11), **leer** la explicación de Hynek que proponía en 1948 un vuelo de aviones subsónicos, después de **comparar** esta con el contenido de la conferencia de Arnold en el congreso de Chicago de 1977, después de **efectuar investigaciones** sobre los aviones secretos del periodo 1945-1948, después de **ingurgitar** las formas de los artefactos diseñados por Arnold y las del F-84 en un Macintosh Plus, después de **compararlas** con la ayuda del programa Pro-3D, etc...; y después de considerar que las formas coincidían bastante, el autor escribe que *"es difícil creer después de 40 años de historia de los OVNIs - que tales hechos permanezcan aún desconocidos. La observación de Arnold es un mito y una deshonra para la investigación moderna tanto como para los autores que continuan pretendiendo la autenticidad del caso Arnold!".*

En definitiva, despues de crear una **multitud de pequeñas diferencias** con relación a lo que se hizo antes, Hans van Kampen se asombra que nadie haya visto lo que él mismo intenta ha-

cernos llegar. Se asombra de la ignorancia ajena, en lugar de agradecer que desde los Archivos Nacionales a su Macintosh le han permitido comprobar que dos formas, la de los platillos de Arnold y la del F-84, podían coincidir. Pero entre comportarse de ese modo y escandalizarse a causa de que otros no hubieran llegado hasta semejante solución no presenta gran diferencia. Incluso podríamos burlarnos de van Kampen invirtiendo el sentido de la última frase de su conclusión. Nuestro autor compara el perfil horizontal en posición tres cuartos frontal de un F-84 transformado en una nube de puntos en el Macintosh con el perfil de los objetos trazados por Arnold. De hecho, ¿acaso se trata del dibujo de Arnold? No me hagas reir. Lo que nuestro erudito crítico tomó en la obra de Steiger como un dibujo de Arnold no es más que un garabato realizado por no se sabe quien, que reproduce los dibujos de Arnold. Que tal garabato se parezca al perfil de un F-84 no me conmueve mucho (12), pero que tal argumento permita vituperar a esos "vergonzosos ufólogos" que creen en el carácter inexplicable de la observación de Arnold, me hace sonreir. Redistribuir las cartas de la ingenuidad, quizás del oprobio, resulta fácil. Pero al intentar salpicar a los colegas, puede encontrarse bajo una ducha escocesa.

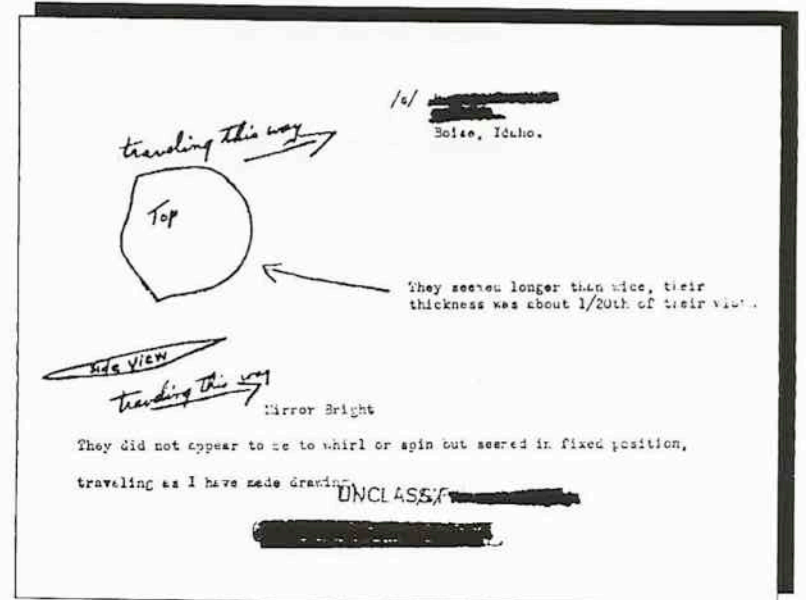
No quisiera ser demasiado mordaz con nuestro infortunado colega. Después de todo el ridículo no mata. Por otra parte, no me encuentro más dotado en inteligencia o racionalidad que él mismo. Simplemente, he realizado un viaje **un poco más largo que el suyo**, que me condujo **un poco más lejos** (entre otros a los archivos de Hynek en el **Center for UFO Studies**), que me permitió **recoger** algunos especímenes arnoldológicos desconocidos por nuestro investigador. Y una hermosa mañana, sobre mi mesa de trabajo, construida en buena madera, encontré **junto** a la demostración Macintosh de Hans van Kampen, la página reproducida por Steiger, la de otra copia del mismo documento **sin garabatos** y la del documento original remitido por Arnold a las autoridades a comienzos de julio de 1947 (puesto que la versión que poseen los ufólogos no es más que una redactilografía). Y la evidencia **saltó a la vista**. El "dibujo" utilizado por van Kampen en una parte de su demostración **no estaba** en el informe original de Arnold. Había llegado **después** e incluso no estaba presente **más que** en la copia publicada por Steiger (y no en otras versiones del mismo documento). Nada más ni nada menos. Cuando se sitúan en escena el conjunto de actores que participan en una batalla, la ingenuidad se vuelve algo compartido en exceso. Similar a la inteligencia y la razón lo son los ratones de laboratorio. Y estoy seguro que después de otras investigaciones, mi trabajo aparecerá ingenuo en algunos puntos. Es un asunto de todos y no de algunos como nos complacemos a menudo en creer.

FIN DEL PARENTESIS

Volvamos a la entrevista. Nuevamente nos queda, despues de haber renunciado a distribuir nuestras medallas de chocolate, el estilo, lo que parece mucho. Dicho esto tanto por el periodista como por nuestro nuevo héroe supone una cierta distribución, cierta visión de los acontecimientos; y plantea algunas preguntas en su entorno. Sin duda, las preguntas planteadas por el periodista y su invitado no son forzosamente las mismas, difieren igualmente de las planteadas por los oyentes, pero ello no debe hacernos buscar quien tiene razón o no, o a quien debemos hacer un lugar más amplio en el análisis. Más bien nos debe inducir a esforzarnos para tratar de comprender su discurso describiéndolo, y como se construirán todas las diferencias que surgirán posteriormente.

Tenemos a Arnold frente al micro, entre dos comentarios del periodista, intentando explicarse desde las primeras frases de Ted Smith, y dando su versión de los hechos. ¿Quién es ese Arnold que aquí presentamos? Un testigo. ¿Por qué habla ante un micro? Porque todo el mundo habla de él en todo el país y de lo que ha visto. ¿Qué ha ocurrido? Va a decirlo el mismo, como nos lo dijo ayer o incluso mañana. Arnold es pues un **testigo** y vamos a ver hasta que punto eso tiene importancia en la continuación de la historia. No se nos dice: "antes de ayer, el 24 de junio, , unos artefactos experimentales del ejército - o patos color ceniza, o que sé yo - sobrevolaron el monte Rainier en dirección sudeste". Se dice: "aquí Kenneth Arnold que declara haber visto... y que nos lo va a contar". La distancia entre estos dos planteamientos es inmensa, como la que separa las primeras ideas sobre la forma del ADN de la concesión del Premio Nobel a Crick, Watson y Wilkins sus descubridores.

Y Arnold cumple su papel. Cuenta, y mejor no lo hubiera hecho ningún sociólogo, nos muestra como tratando de encontrar un avión desaparecido, descubre nueve aviones desconocidos. Y esos nueve aviones, como el transporte de Marines desparecido, no se cuelan de rondón. Tanto unos como otro son el resultado de una suerte de acontecimientos: sobrevolar las altas planicies, el glaciar, donde se dice que el avión se ha estrellado / comprobando, al girar su aparato y abrir el cristal, que no se trata de un reflejo en el parabrisas. Descubrir huellas en la nieve u otros indicios que puedan servir / tomar el tiempo utilizado para cubrir la distancia entre los montes Rainier y Adams. Finalmente, efectuar una última pasada con la esperanza de ver algo que anteriormente se escapó a su mirada / o bien, gracias a los mapas y a sus colegas, calcular nuevamente la distancia entre los montes, su distancia con relación a estos y establecer nuevamente la velocidad de los artefactos. A causa de todas estas pequeñas operaciones prácticas, el avión desaparecido sigue invisible en alguna parte bajo la nieve del monte Rainier, mientras que los nueve "whatisits" cambian progresi-



Dibujo realizado por K. Arnold que aparece en la obra *"Proyecto Libro Azul"*, escrita por Brad Steiger.

vamente de estatuto y a partir de la identificación inicial de patos salvajes devienen en artefactos experimentales. De pronto, describirlos resulta importante, pues su extraño carácter, el hecho de que puedan ser artefactos experimentales, está implícito en todo ello: no tienen deriva, poseen la forma de un *"plato cortado por la mitad con una especie de triángulo convexo detrás"*, se desplazan a una enorme velocidad.

Sin embargo, a pesar de saber que el trasporte debe encontrarse en alguna parte bajo la nieve no basta para embolsarse la prima prometida por las familias de los desaparecidos, lo mismo puede decirse de que haber observado los insólitos artefactos no basta para convencer al prójimo. Arnold detalla igualmente que una vez se produce la confrontación con los demás pilotos, la situación comienza ya a no depender de él, pero incluso los datos recogidos (su relato, sus mediciones, sus mapas, etc...) y los de quienes le entrevistaron (pilotos, periodistas). Lo hace tan bien que, argumento supremo, propone jurar sobre la Biblia a fin de dar por terminado el debate que se cierne sobre él mismo, la calidad de su testimonio, su sinceridad, en lugar de aportar la identificación de los aviones.

Gracias al periodista de la KWRC que toma la palabra, se sabe que la prensa a "mediatizado" el acontecimiento sobre el conjunto del territorio nacional, hasta las propias instancias militares. Punto interesante para nuestro testigo, el periodista no lleva la discusión sobre el testimonio, sino sobre la naturaleza de los objetos, esperando una respuesta del ejército *"de aquí al final de la tarde"*. Este comentario de Ted Smith nos hace sonreir con cuarenta y dos años de distancia, pero precisamente por que se trata de una mirada lejana, no nos permite decir algo sobre la ingenuidad de su autor. Un ejemplo bastará para ilustrar mi rechazo a cualquier acusación: durante la guerra, algunos años antes, se vieron globos de origen desconocido en el cielo e incluso se esperó una explicación (e incluso se dudó de los testigos)... explicación que acabó produciéndose, después de haber descubierto en tierra los restos de globos japoneses. Creer que los Platillos Volantes de 1947 son irreales o que son naves ET no puede servir para explicar el comentario de nuestro periodista.

Como lo expresa el reportero, el asunto se ha convertido en algo de alcance nacional. Todo el mundo habla de ello, lo discute en New York o Washington, en las redacciones de prensa, tanto como en las oficinas del ejército. El problema para Arnold es que la discusión se centrará más en los testigos que sobre los objetos descritos. Es durante ese debate, y a través de la orientación que adquiere, que se construye esta categoría: la del testigo OVNI. Testigo sobre el que, mucho más que sobre los Platillos Volantes, va a focalizarse la atención. Cuando se sigue el inicio de los acontecimientos, se ve como comienza a apuntar en el debate la explicación que existe en todo este tema, menos de tecnología que de psicología. La lectura de los artículos lo muestra claramente: desde el 26 de junio, Arnold se encuentra solo. Los expertos militares y civiles *"expressed polite incredulity or scoffed openly at Mr. Arnold's story"*, cuenta Bequette en un artículo del **East Oregonian.** No puede, impotente, más que relatar nuevamente su experiencia, explicar que no se trata de una ilusión.

Siendo mi papel el de detallar y explicar esta controversia, no puedo utilizar un argumento -el error del testigo- que

es invocado por algunos de los actores. El testigo que se equivoca es el resultado del nuevo enfoque de los hechos que se opera en alguno de los intervinientes. Es un argumento que puede explicarse por la situación y no sirve por tanto, para rellenar el discurso de algunos protagonistas como Arnold.

EL TRABAJO DEL HISTORIADOR EN EL REINO DE LOS PLATILLOS

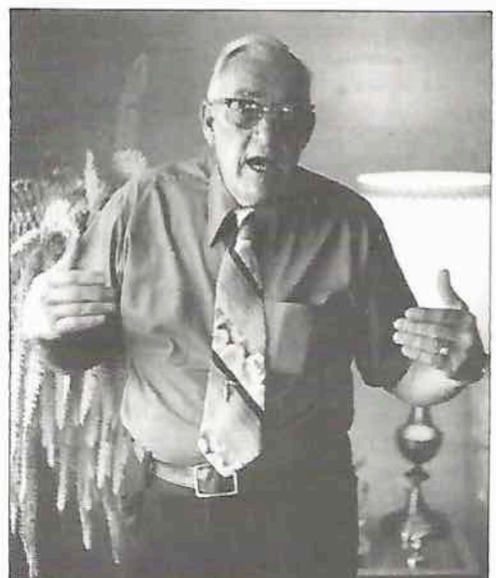
Este encabezamiento me lleva a pensar que hay demasiada tendencia, cuando se trata de acontecimientos como el asunto Arnold, a considerar que la controversia subsiguiente tiene un interés secundario. Lo que me parece un punto de vista un tanto elemental puesto que, se quiera o no, es precisamente durante el debate posterior donde se sitúa el punto controvertido de los Platillos Volantes. Resolver el problema diciendo que se trataba de una batalla periodística y por lo tanto de poca importancia, no basta, pues que todavía hoy el papel de la prensa resulta especialmente importante. Igualmente, utilizar el argumento psicológico (que se decanta muy a menudo hacia el reproche de irracionalidad) -se crea en ello no- o el de la tecnología ET (y por tanto una verdad muy dura de aceptar) - sea así o no- es poco positivo; se asemeja a las virtudes somnolientas del opio. ¿Por qué la gente cree ver Platillos Volantes? Porque surgen de un contexto que les hace interpretar erróneamente un fenómeno banal, porque son irracionales (versión escéptica). ¿Por qué las autoridades y los científicos rehúsan a aceptar los Platillos Volantes? A causa de bloqueos. Las nociones de "irracionalidad" como la de "bloqueo" y tantas otras, hacen su aparición como otras **acusaciones** durante la controversia platillista. Utilizarlas no proporcionarían ningún avance; antes bien, debemos explicarlas.

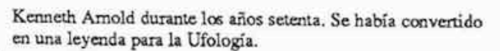
Para llegar hasta el fondo de lo que pienso, existe algo que me fascina profundamente cuando leo artículos con vocación histórica sobre los OVNIs: sus autores saben siempre mucho más que los protagonistas del acontecimiento. Casi hay que creer que ellos estaban allí, con sus aparatos de medida. Resultado: raramente se nos describe lo que sucedió, sino se establece un discurso **sobre** lo que ha ocurrido. Y al final, los que han vivido el suceso siempre pierden, ya sea porque se les levanta un pedestal atribuyéndoles más de lo que dijeron o hicieron, o bien porque se les baja de un plumazo vengador en nombre de la verdad, porque fueron víctimas de ilusiones, de sueños. Tal actitud, que muchos ufólogos aplican, sean "escépticos" o "creyentes", es un paradigma para los sociólogos (13). En el fondo, todos somos igualmente racionalistas. El problema reside en que si se trata de explicar los acontecimientos de 1947 con las concepciones platillista de 1989 (sean las de Philip Klass o las de Budd Hopkins) no se explica lo ocurrido en 1947 entre Arnold y sus críticos, entre los periodistas y los lectores, sino que se introduce una nueva controversia que opone a los protagonistas de la época con sus concepciones, con nosotros y las nuestras. Controversia que no es más que un simulacro, pues los adversarios desde hace mucho tiempo levantaron el campo. Y como fácilmente podemos adivinar, en tal jueguecito, siempre ganamos. Pero haciendo esto no explicamos gran cosa, sino que el pasado es el lugar del error, de la superstición, de los bloqueos, quizás de los complots y que los innovadores -que sistemáticamente identificamos con los que están próximos a **nuestras** concepciones- lo tiene difícil para encontrar un lugar. Todo eso no hace más que cambiar el problema en lugar de **afrontarlo** *"pues,* como escribe el historiador Paul Veyne, *si mi verdad actual del hombre y de las cosas fuese cierta, entonces la cultura universal sería falsa y tendríamos que explicar este reino de falsedad y mi exclusivo privilegio de verdad"* (14).

¿INGENIERO O CARTOGRAFO?

Con el fin de salir de este impasse, propongo una solución simple. En lugar de conocer los últimos desarrollos de la psicología de la percepción o de la exobiología, nosotros, los historiadores o los sociólogos del platillo, haríamos mejor en aprender cartografía. Siempre se habla a qué debiera parecerse la ufología, nunca a qué se parece, siempre como debiera hacerse, nunca como se hace. O por decir las cosas de otro modo, en lugar de contar sin cesar las pasadas controversias introduciendo de forma anacrónica un protagonista actual cuyas concepciones son predestinadas a ser mejores -lo que acaba por ser fastidioso- remplacémosle por un nuevo protagonista que hable de las diferentes concepciones del pasado sin juzgarlas con relación a las suyas, sin aplicar distinto tratamiento a las opiniones pasadas y a las de nuestros contemporáneos. Obtendremos de ese modo hermosas descripciones que serán otras tantas explicaciones. Lo cual no nos impedirá continuar creyendo en lo que creemos, pero no seremos por ello cándidos.

Cartografía: creo que la solución está ahí. En lugar del ingeniero que transforma el paisaje que visitamos, bajo pretexto de que está desordenado, poco estético, yermo (puntos de vista que son otros tantos argumentos para un futuro Club Med), presentemos un fina descripción, con el fin de captar su propio orden. Esto es lo que intento a través del estudio de las tribulaciones de Kenneth Arnold. Para ello necesito habituar el ojo para seguir los desplazamientos, notar los obstáculos, detectar las desviaciones, describir los puntos de paso obligado. Pero fuerza a la sociología a enunciar en lugar de denunciar. Con la esperanza de poder ofrecer un día una descripción fiel de Arnoldia, lugar sociológico, que no sé si está unido a un con-




Kenneth Arnold durante los años setenta. Se había convertido en una leyenda para la Ufología.

tinente (pero sospecho cada vez más que se trata de un archipiélago) (15).

Volvamos por unos momentos a nuestro héroe: su problema, en la tarde del 26 de junio de 1947 en Pendleton, es que acaba de tomar velocidad por dos ocasiones para perder el control de la situación. La primera, sobre el monte Rainier, cuando los "whatisits" que vió pasar lo hicieran demasiado rápido para poderlos identificar. La segunda, cuando su relato ha alcanzado la velocidad de las ondas eléctricas, a través de los Estados Unidos sin poder fijar el tono del debate. Todo lo demás carece de importancia.

ADDENDUM

Algunos lectores de los sucesivos borradores de este texto encuentran que en ocasiones, resultó excesivo al asimilar el hecho de señalar un error, una inexactitud, con indicar una acusación (de irracionalidad por ejemplo). Es cierto que en la mayor parte de los casos, el descubrimiento del detalle renqueante en una observación no es ocasión para que el encuestador hable de la irracionalidad de sus contemporáneos. Pero me parece idénticamente correcto, destacar -puesto que este texto no se considera una crítica de los métodos ufológicos, sino más bien una discusión de las tentativas de explicaciones sociológicas de los incidentes ovni- que, muy frecuentemente, los errores descubiertos sirven de pretexto a consideraciones que creo escasamente fundadas en la irracionalidad de nuestros contemporáneos. El desplazamiento operado entre una multitud de pequeñas diferencias que resultan de **operaciones prácticas** (cálculo de la distancia de un objeto, tamaño, identificación, etc...) y una diferencia de **pensamiento** (racional-irracional), me parece completamente ilegítimo (sobre este último punto, ver la obra fundamental de Jack Goody, **La raison graphique, la domestication de la pensée sauvage**, Paris, Edit. de Minuit, 1979).



NOTAS

1.- Ver su artículo en el primer volúmen de estas Actas (especialmente el diagrama de la página 20).

2.- Mi definición del actor es bastante extensa. Engloba no sólamente a los seres humanos (Arnold, los pilotos, el periodista, etc...), sino también, como lo dí a entender en el párrafo de introducción, los actores no humanos. Por lo tanto, creo que en este asunto el avión de Arnold juega un papel innegable. De idéntica manera, los picachos de las montañas, ante los cuales Arnold ve pasar a los insólitos artefactos, deben tomarse en consideración; de igual modo, hasta los mismos platillos con los cuales Arnold va a establecer un "negocio" durante su observación. Se me dirá que los platillos no sabemos si son auténticos o no, si se trata de espejismos o de máquinas, si evolucionan a velocidades supersónicas o subsónicas y que en consecuencia, resulta arriesgado situarlos en la lista. Contestaría que el mismo problema nos lo plantean el resto de los protagonistas. Así, se pasa de que Arnold es un buen piloto que describe lo que vió a un simple piloto que quizás se equivocó en sus cálculos; de los periodistas que son serios a unos individuos interesados en obtener una historia; de militares que son prudentes en sus encuestas a quienes tratan de camuflar la verdad; etc... Las cualidades de los protagonistas sean humanos o no (es discutible incluso el punto donde se traspasa esta frontera), no cesan de cambiar.

3.- Literalmente: el hombre por el cual todo empezó.

4.- Mas de cuarenta años despues de los acontecimientos, una tenaz leyenda ufológica afirma que entre estas personas se encontraban periodistas que inmediatamente difundieron el incidente. He tratado de comprobar esta versión de los hechos, principalmente con el fin de comprender el papel - evidentemente muy poco estudiado- que jugó la prensa en este asunto. Y me sorprendió no encontrar el episodio de los periodistas-en el aeropuerto de Pendleton en un autor como Loren Gross que, paradójicamente, es el único que hace referencia a los artículos del **East Oregonian**, el diario de este pueblecito del nordeste de Oregon. Durante mi investigación efectuada en el Pacific Northwest durante el verano de 1988, fuí a consultar también los artículos de prensa del **East Oregonian** y mantuve una entrevista con Bill Bequette, uno de los dos primeros periodistas que se entrevistaron con Kenneth Arnold después de su observación. La conclusión obtenida, es que no había ningún periodista entre las personas que recibieron a Arnold a su llegada (o al menos si estuvieron, no existe nada impreso sobre ellos). El primer artículo de prensa publicado sobre la observación de Arnold, apareció en la edición del **East Oregonian** de la tarde del miércoles 25 de junio de 1947. Y salvo error por parte mía, ningún otro artículo sobre este asunto se publicó aquel día en ningún otro diario.

5.- El término contexto no parece de hecho muy adecuado. Efectivamente, da idea de que al margen del núcleo de acontecimientos, existen unas inmediaciones de estos que influencian - o quizás alteran- la forma y el contenido. Pero he sido totalmente incapaz de ver una exterior o interior en los acontecimientos tratados. Más bien creo, para proseguir con lo que dije al principio, que se enfrenta a una multitud de personajes, algunos de ellos humanos y otros no, y que tales protagonistas interactúan, tejiendo lazos los unos con los otros o incluso negándose a relacionarse entre sí. Por tanto, una situación se define por el número de protagonistas y los nexos que los unen. Desde el momento en que se produce una intervención suplementaria, nuevos lazos se forman mientras que otros desaparecen. Por ello, es difícil hablar de error y verdad. Lo que es cierto en un momento, no lo es en otro, no porque la situación sea mejor, sino por es **diferente**, porque se trata de una situación **nueva**.

6.- Es discutible el empleo de este término. Tenemos una definición de "estilo" proporcionada por el **Petit Robert**: "Forma particular (personal o colectiva) de tratar la materia y las formas con vistas a la realización de una obra de arte". Me parece que aquí se corresponde bastante.

7.- Descubrí durante la misma encuesta estival de 1988 y gracias a la gentileza de Marjorie Palmer, la única grabación que se conserva de aquella entrevista radiofónica, el que de hecho, según lo que conozco, es el documento sonoro más antiguo concerniente a los platillos volantes.

8.- La entrevista con seguridad fue realizada por Ted Smith, un periodista de esta emisora; efectivamente encontré en los archivos de Kenneth Arnold conservados por su mujer Doris, una misiva del periodista fechada el 25 de junio que le pedía una entrevista. El texto de aquella entrevista aquí reproducido, tiene algunas lagunas, señaladas por (...).

9.- Claude Maugé "Petit dictionnaire des explications proposées pour l'observation de Kenneth Arnold" (aparecerá en **Ovni-Présence**).

10.- Hans van Kampen, "Case nº 17 revised: What did Kenneth Arnold really see?", **SVLT** vol. 6, enero-abril 1987.

11.- Brad Steiger (ed.), **Project Blue Book**, New York, Ballantine, 1976, pp. 23-43. Existe versión en castellano editada por EDAF. (N.T.).

12.- Aunque más de uno consideraría, ciertamente, muy escabrosa esta atribución.

13.- Ver por ejemplo la obra de Jean-Nöel Kapferer y Bernard Dubois: **Echec à la science** (Paris, NER, 1981) y especialmente el fragmento sobre los platillos volantes, pp. 69-83.

14.- Paul Veyne, **Les Grecs ont-ils cru à leurs mythes?**, Paris, Seuil, 1983, p. 136.

15.- Me permito recomendar, para una primera discusión sobre este punto, mi artículo: "L'affaire Kenneth Arnold", **Communications** (pendiente de publicación)

* Deseo agradecer a algunas de las personas que facilitaron mi investigación, para que este artículo específico sobre Kenneth Arnold viera la luz. Nada de todo ello hubiera sido posible sin la ayuda y amabilidad de Doris Arnold y Marjorie Palmer. Igualmente tengo que dar las gracias especialmente a William C. Bequette así como a Greg Long. Yves Bosson, Frédéric Dumerchat, Claude Maugé y Bertrand Méheust revisaron las primeras versiones de este texto. Les agradezco sus comentarios.

*(El trabajo apareció publicado en las Actas de los "**Rencontres de Lyon**" del 29-30 de Abril y 1 de Mayo de 1989 pags. 67-81, que están disponibles al precio de 90 F. solicitándolas a **OVNI-PRESENCE**, B.P. 324 F - 13611 Aix Cédex 1, Francia, a quienes agradecemos su amabilidad).*

Traducción: **Julio Arcas Gilardi**

lustraciones: **"Terrain"** nº 14. Magnífica revista de Etnología del Ministerio de Cultura y Comunicación francés. Se puede encontrar en Libreria Herder, calle Balmes, 26 Barcelona. Agradecemos su colaboración.



SIMPOSIO SOBRE EL RAYO EN BOLA

Los especialistas Dr. George Egely, del Instituto Central de Investigación de Física de Budapest (Hungria) y el Profesor Y.H. Ohtsuki, del departamento de Física de la Universidad de Waseda en Tokio (Japón), proponen la celebración de un seminario en Budapest del 26 al 29 de junio que cubrirá los siguientes temas:

1) Propiedades del rayo en bola, recopilación y evaluación de las observaciones, estudio de casos.

2) Modelos teóricos y cálculos.

3) Simulación experimental.

El Dr. Egely informa que estaría abierto a organizar una mesa redonda sobre encuentros cercanos con OVNIs.

George Egely
Cent. Res. Inst. for Physics
1525 Budapest, P.O.B. 49
HUNGRIA

EL "EFECTO DE LOS CIRCULOS"

El 23 de junio de 1990, la Universidad Politécnica de Oxford en Inglaterra, ha organizado, bajo la dirección del Dr. Derek Elsom, del Centro de investigaciones sobre Tornados, un seminario dedicado al análisis de la naturaleza de las huellas circulares visibles en los campos ingleses, que el meteorólogo Terence Meaden ha interpretado sabiamente como una forma de vórtice de plasma de baja densidad con alta velocidad rotacional (ver **The Circles Effect and its Mysteries**, G.T. Meaden, 54 Frome Road, Bradford-on-Avon, BA 15 1 LD, Inglaterra).

Agradecemos a nuestro asesor V.J. Ballester Olmos y a Francisco Oliver su completa información, que evidencia algunas de las líneas científicas de estudio planteadas en torno a lo que hemos dado en denominar ufología.

ESTUDIO MULTIDISCIPLINAR

Intento realizar con gran escasez de medios y aún más de contactos un estudio multidisciplinar de los fenómenos O.V.N.I.

Me interesaría que quien tuviese tiempo y lo considerase a bien, se comunicara conmigo para ofrecerme las hipótesis de sus investigaciones, para la posibilidad de incluirlas en un trabajo serio, se valorará que sean extrañas y originales.

Así mismo desearía correspondencia con investigadores que con un mínimo de fiabilidad, conocen casos contrastados donde los O.V.N.I. y sus pretendidos tripulantes se hayan desvanecido, apagado como un monitor de TV, fuesen transparentes, impalpables, invisibles o imateriales, incluso si cambian de forma.

Dado que actualmente dirijo un modesto programa provincial de T.V. por cable en Granada, dedicado a temas misteriosos, también agradecería toda información sobre avistamientos, alertas, concentraciones e incluso contactados y sus mensajes. En fin, nuestras cámaras están abiertas para toda persona seria que intente demostrarnos algo que hasta ahora nadie o casi nadie ha estudiado o conocido. Gracias por anticipado.

COMUNICADOS

Rafael Casares Ferrer
c./ Real de Cartuja, 57 - 2A
18012 GRANADA TELF. 958/293803

COLECTIVO DE ESTUDIO

*Se ha fundado en Galicia el Colectivo **FENIX** de investigación paracientífica y OVNI que aceptaría intercambio con otros grupos y solicita principalmente casuística gallega.

COLECTIVO FENIX
Apartado de Correos, 1177
15080 LA CORUÑA

LOS "FANTASMAS DEL CIELO"

El grupo británico "Independent UFO Network (IUN) organiza entre los días 14 y 15 de julio una conferencia internacional con el título de **"Fantasmas del Cielo - Ufología en los 90"**. Participan investigadores de habla inglesa e invitados de diversos países, entre los cuales se encuentran Budd Hopkins, John Keel, Paul Devereux, Jenny Randles, Perry Petrakis, Philip Mantle como Maestro de Ceremonias y otros. Las jornadas tendrán lugar en el Central Library Theatre de Sheffield, frente al famoso Crucible Theatre. Los interesados pueden solicitar información a:

PHANTOMS
84 Ellan Road
Brighouse, West Yorkshire, HD6 2QR
GRAN BRETAÑA

Está previsto que las distintas intervenciones se publiquen en un número especial de la revista del IUN "UFO Brigantia".



OVNIS EN LA UNION SOVIETICA

Bronislaw Rzepecki (Coordinador UFO Research Group - Polonia)

En los últimos tiempos el mundo entero se habrá preguntado por la información sobre avistamientos de OVNIS y encuentros con seres alienígenas en la Unión Soviética. ¿Pasa, en la actualidad, este país por una oleada OVNI? De hecho no parece que así sea. Creo que no existe ningún aumento en el número de avistamientos OVNI sobre la URSS, sino un aumento del número de publicaciones sobre el tema. La "perestroika" ha llegado también a la ufología.

Los ufólogos soviéticos podían hacer algo unos cuantos años atras -pero sólo como personas particulares. A menudo eran represaliados por las autoridades. Tuvieron que soportar falta de información y de literatura ufológica y no dispusieron de mayores oportunidades para seguir con la actividad en este campo. Afortunadamente, todo esto ya ha terminado y en la URSS existen 50 grupos o asociaciones ufológicas.

El primer avistamiento OVNI soviético en orden de importancia, fue realizado por la tripulación de una línea aérea entre Rostov y Tallin, el 30 de enero de 1985. Este incidente fue calificado por muchos investigadores como OVNI. Pero tal clasificación parece ser errónea. El suceso fue estudiado detenidamente por miembros de la *Comisión de Leningrado de Fenómeno Geofísicos Anómalos*, dirigida por un miembro de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética, V. Troitskij. Las investigaciones probaron totalmente, que la observación fue resultado de un experimento con "elementos químicos especiales disueltos en la atmósfera...", pero algunos días más tarde el OVNI apareció de nuevo.

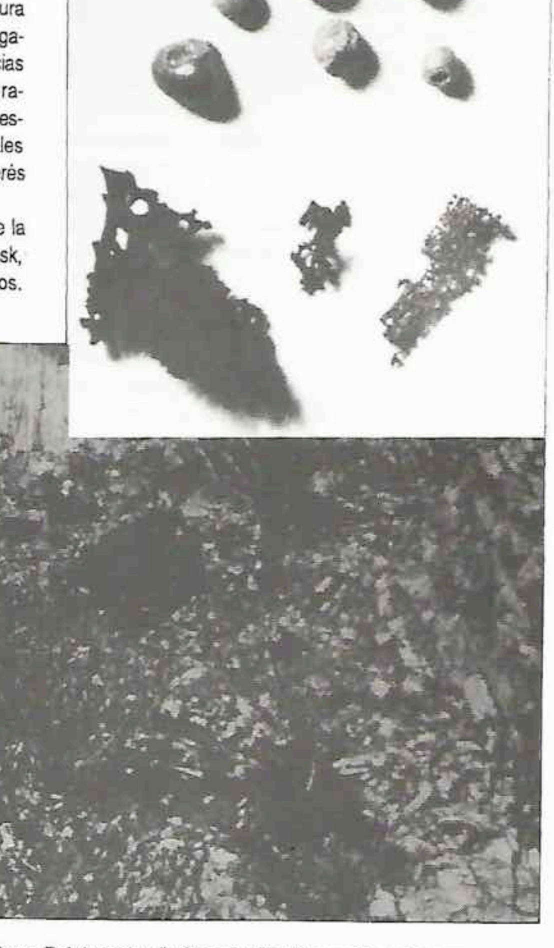
En febrero de 1985, un ingeniero, el sr. Siergiey Orlov, junto con su compañero, conducían un tren descargado desde Pietrozavodsk hacia el oeste. Al principio, no pusieron atención a la "esfera luminosa" que en diagonal se aproximaba al tren. Repentinamente, el mercancías comenzó a acelererar su velocidad, cada vez más rápido. Orlov, el ingeniero, intentó parar el convoy pero sin resultado. De manera que informó a la estación más próxima sobre su situación. Sus interlocutores no le creían pero tuvieron que darle vía libre. La "esfera" se mantuvo sobre el tren, durante más de una hora, provista de un aura luminosa, que igualmente, fue observada por los empleados de la estación. Cuando desapareció, el ingeniero pudo detener el mercancías. No quedaron evidencias del "increíble suceso",

pero 300 litros de combustible confirmaban por completo su realidad... El grupo ufológico de Pietrozavodsk recogió todos los testimonios, pero no fueron capaces de encontrar explicación satisfactoria a lo sucedido.

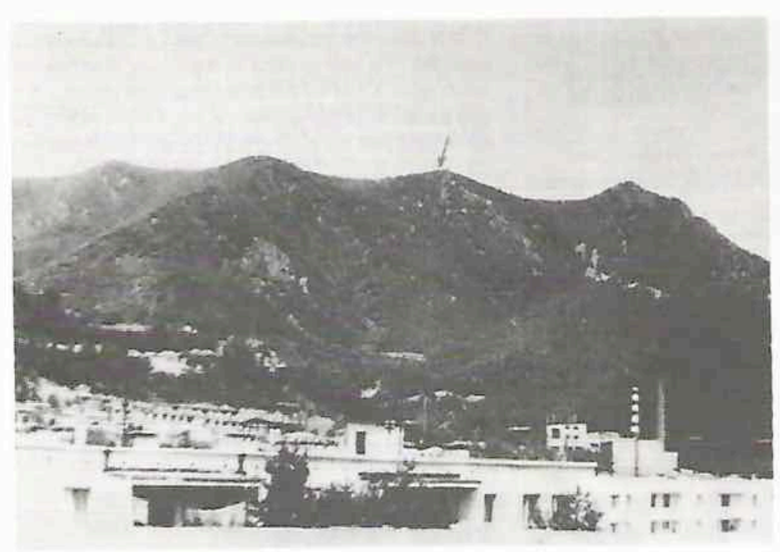
EFECTOS FISICOS EN DALNIEGORSK

El 29 de enero de 1986, a las ocho de la tarde, los habitantes de Dalniegorsk observaron un objeto esférico de color rojo, que volaba sin el menor ruido procedente del noroeste. Sobre la colina 611, el OVNI efectuó un giro brusco, y conforme a las declaraciones de los testigos presenciales, chocó contra la colina rocosa. Observaron un rayo luminoso muy potente, con un brillo parecido al que proporciona un arco de soldadura eléctrica. Miembros del grupo ufológico de Dalniegorsk llegaron rápidamente hasta el lugar. Pudieron encontrar evidencias de altas temperaturas, plantas destruidas por un tipo de radiación desconocida y algunos restos del objeto: pequeñas esferitas de plomo y acero y "nets", compuestos por materiales de tipo carbonoso, que fueron considerados de gran interés por los investigadores.

Estos materiales fueron estudiados por científicos de la División Siberiana de la Academia Rusa de Ciencias en Tomsk, compuesta por 3 departamentos académicos y 11 institutos. Parecía como si en aquellos "nets", estuvieran casi todos los elementos de la tabla periódica de Mendelejev. El análisis utilizando rayos "X", señaló que tanto el oro, como la plata y el níquel desaparecían rápidamente del "net" cuando este se fundía en vacío, pero que el titanio alfa y el molibdeno seguían en la



Lugar del presunto aterrizaje en la colina 611 próxima a Dalniegorsk y "esferitas" y "nets" recogidos en la zona.



La flecha señala el punto donde se observó un objeto esférico de color rojo, por diversos testigos residentes en Dalniegorsk, el 29-I-86. (Foto Damizisny).

En la noche del 26 al 27 de marzo de 1989 el vicedirector de la escuela de Charowsk, V.P. Prudnikov, regresaba a su casa cuando el motor de su "Moskwicz" se detuvo. Bajó para mirar el motor pero todo estaba correcto, por lo que optó por continuar y entonces, arrancó sin ningún problema. En ese momento, pudo observar un objeto insólito situado frente a su coche, a unos 100 metros de distancia. Le pareció que era muy extraño, por una parte, similar a un champiñón, por otra como un cangrejo. Estaba rodeado de una luz verde-amarillenta...

Los investigadores que llegaron hasta el lugar varios días después del suceso, observaron que en el lugar del incidente había dos depresiones. Igualmente eran visibles plantas agostadas y un gran abedul quebrado. Los arbustos de los alrededores estaban intactos.

muestra. En otras se detectaba la presencia de sulfato de berilio (SO_4Be). El "net" desaparecía en el aire sin dejar residuo, cuando se le calentaba a unos 900° C. En el vacío no fundía, incluso elevando la temperatura a 2.800° C. En condiciones normales resistía la corriente eléctrica, pero después del calentamiento ya no lo hacía. En uno de ellos se observaban fragmentos de una fibra muy fina enrrollada. Eran visibles igualmente hilos dorados. Los expertos establecieron que: "Es imposible fabricar tal tipo de cosas en el estado actual de nuestra tecnología" y el Dr. en Química V. Wisocky afirmó: "No hay duda de que es un producto de una muy alta tecnología y tales cosas no son naturales o de origen terrestre".

Pero aquí no terminó el fenómeno. Después del accidente, la sangre de los investigadores presentaba un nivel de globulos blancos y trombocitos inferior al que posee en condiciones normales. Más aún, cuando hicieron una foto del lugar del incidente, salió sobre-impresionada...

El 24 de abril de 1989 sobre las once de la noche, A.D. Golowackaja de 53 años y vecino de Charowsk se encontraba en su casa, cuando escuchó gritar a su hija: "Mamá, mira un avión ardiendo". Ella miró a través de la ventana, observando en el cielo una llamarada de color dorado. La luz se volvió escarlata y entonces vio un objeto plateado, que iba por delante de la lengua de fuego. El OVNI era de forma rectangular, con una longitud de unos 12 metros. Poco después, emitió un potente haz de luz en dirección a la mujer y pudo ver cuatro criaturas en el interior del objeto. Eran altos, de tipo humano e iban vestidos con trajes espaciales. Dos de ellos corrieron hacia la parte trasera, los otros dos que permanecían sentados, hicieron lo mismo. La testigo sintió miedo y regresó al interior de su vivienda.

VORONEZH DE NUEVO

El suceso más conocido tuvo lugar en Voronezh, el 27 de septiembre de 1989, a las 6,30 de la tarde. Tres compañeros de clase, V. Surin, Zh. Blinov y J. Slokhova, estaban jugando en el parque de la ciudad. Algunas personas esperaban el autobús en la parada "Mashmet". Repentinamente, vieron una luz de color rosa en el cielo, que se convirtió en una esfera de color rosa o rojo escarlata según otros testigos. Tenía unos 10 metros de diámetro. Aquel objeto, en principio, sobrevoló el parque y se fue. No obstante, regresó pocos minutos después. Ascendía y descendía, pareciendo que buscaba un lugar para aterrizar. Después, la esfera se quedó suspendida en el aire, a unos 15 metros sobre el nivel del suelo. En la parte inferior tenía una puerta abierta y dentro se veía una figura. Estaba vestida con un traje espacial plateado, parecía un hombre con tres ojos y unos tres metros de estatura. En el pecho portaba un disco y calzaba botas grises. La criatura miró a su alrededor y desapareció por la puerta. La esfera aterrizó. Al hacerlo golpeó un alamo, rompiéndole parcialmente. Entonces se abrió la puerta de nuevo y salieron dos humanoides. Uno de ellos lle-

vaba algo parecido a un triángulo brillante de 30 x 50 cm. que desapareció. El segundo ser tocó el pecho del primero y comenzó a moverse de forma extraña, con paso mecánico, como un robot.

Unos instantes después, uno de los chicos gritó aterrorizado. El ser le miró y sus tres ojos comenzaron a brillar. El testigo quedó inmovilizado, como si estuviese paralizado. En ese momento, todos los espectadores, casi cuarenta personas, comenzaron a gritar. Los seres volvieron al objeto que despegó desapareciendo rápidamente en el cielo.

No obstante, cinco minutos después el OVNI apareció de nuevo, aterrizando. Entonces el ser salió por la puerta con un tubo pequeño. Parecía una "pistola" con un cañón de 1 a 2 metros de longitud. Apuntó con ella hacia uno de los muchachos de 16 años, que desapareció. Luego regresó a la esfera y ésta despegó. En el mismo momento, el muchacho apareció nuevamente. No recordaba nada.

En el lugar del aterrizaje se encontraron algunas depresiones dejadas por las patas del vehículo. Tenían entre 25 y 30 cm. de ancho y 20 a 25 cm. de profundidad. Ello permite estimar que el peso del objeto era de unos 11.000 kilogramos. Los contadores de radioactividad, señalaron un incremento de la radiación gamma en el interior de las depresiones. El nivel normal es de 10 a 15 urg y en el interior de las depresiones se midieron 30 ó incluso 37 urg/h.

Se ha comprobado que el OVNI no era una esfera, sino que tenía forma ovalada, con un diámetro de 15 x 6 metros y una puerta en el centro de su eje mayor. Flotó aproximadamente a medio metro sobre el suelo, para a continuación, extender sus patas. El ser tenía unos 3 metros de altura, carecía de cuello y poseía tres ojos. Se movía lentamente, de manera pesada. Anduvo alrededor de la nave observando a la concurrencia. Probablemente, tomó alguna muestra del suelo. Los ufólogos encontraron algunos testigos independientes, que observaron al OVNI durante su vuelo poco antes del aterrizaje en el parque. Por ejemplo un policía, el teniente Sergiey Matwiejew que se encontraba en las cercanías del parque a las 7,00 p.m. Pudo ver una esfera que volaba a gran velocidad, sobre una altura de unos 200 metros. Se desplazaba sin hacer ruido y el avistamiento duró unos cinco segundos.

Los investigadores oficiales siguieron a los ufólogos. La KGB consultó a diversos científicos. El informe definitivo será publicado al término de la investigación. Hasta ese momento, continúa la espera...

La fecha exacta del suceso que voy a relatar no es conocida, pero parece que pudiera haber tenido lugar en 1980. Una mujer vigilante de un aparcamiento, experimentó una pérdida de memoria. Fue examinada por un psiquiatra el Dr. Piankov de Perm, que constató su buena salud. El Dr. Piankov la sometió a trance hipnótico y a partir de ese instante, relató el siguiente suceso:

"Me encontraba con mi perro a la entrada del garaje. Eran la 1,00 a.m., cuando noté una luz roja en el cielo. Alguien comenzó a hablarme. Me río y dice: «por favor sal del garaje». El comportamiento del perro era muy extraño, me agarraba de la mano empujándome hacia el interior del garaje. Alguien me dijo algo nuevamente. Escuché una voz en mi mente. "Ellos" aparecieron de repente, eran tres figuras. Transparentes, como un gas, pero visibles. Insistí en preguntarles «¿Son personas», «No, no lo somos, pero hemos venido por ti». Después de esto, comenzó una fortísima vibración; todo temblaba, un velo cayó sobre mis ojos. Perdí la consciencia, y horas después, desperté en un edificio al otro lado de la carretera.

Este incidente también era desconocido. Ocurrió en Tomskaya Oblast, en una de las bases militares. Alrededor de las 2,00 horas, un centinela raso, K. (dato reservado), vió un disco de luz blanca. Vigilaba un polvorín. El disco tenía una luz roja en el centro de su diámetro. Estaba a una distancia de 200 metros. El soldado K. tomó su fusil, un arma automática Kalashnikov calibre 7,62 mm., y en ese preciso instante, un potente rayo de luminoso surgió de la luz roja. El rayo tocó el terraplen y penetró en el polvorín. El centinela intentó disparar pero no pudo moverse de su sitio. Ello duró alrededor de un minuto y medio. Después de que desapareció el haz, el objeto ascendió dando saltos cortos, parecía como si subiese por una escalera hacia el cielo.

La siguiente información se conoce la fecha. En la primera parte de este informe hablé de la experiencia de A.D. Golowackaja de Charoswk, que tuvo lugar el 24 de abril de 1989. No fue el único informe de aquella región. El mismo día, aproximadamente entre las 10,40 y las 10,50 p.m. una alumna, Olga Kozlowa y su hermana, observaron un gran objeto en forma de cohete, volando a baja altura y sin hacer el menor ruido. Arrastraba una franja de luz anaranjada. De pronto, el "cohete", cambió rápidamente su rumbo en 100 grados y se dirigió hacia el pueblo de Charowsk. Las niñas viven en un pueblecito cerca de la ciudad de Wologda. Alrededor de las 11,00 p.m. un objeto similar fue visto por los habitantes de Babayevo, en las cercanías de Wologda por la sra. Ira Glazova, que lo vió junto a su padre durante un minuto. Los ufólogos soviéticos consideran que los tres avistamientos están relacionados con el mismo fenómeno.

El 4 de junio de 1989, las residentes en Kiev, Sra. Viera Prokofievna y Alexandra Stiepanova con su hija de seis años, fueron al parque de la ciudad. A la hora del crepúsculo, se acercaron a la orilla del Dniepr donde vieron tres "seres". Iban vestidos con ropas plateadas. El rostro era pálido e idéntico entre sí, como si fueran gemelos. Los ojos eran muy grandes. El cabello largo y de color rojizo dorado. Las dos mujeres les preguntaron si eran turistas y de qué país procedían. Ellos contestaron que venían de otro planeta, los "seres" hablaban ruso

con un acento muy extraño. También les dijeron que su planeta se encuentra en «un sitio que no es imaginable para los terrestres» y añadieron: «hemos cogido un hombre o una mujer de la Tierra cada día y ahora vamos a llevaros. Ahí está nuestra nave espacial, os la vamos a enseñar ahora». Las mujeres les siguieron. No podían escapar ni pedir ayuda. Vieron la nave que tenía forma de barril, de color plateado con una antena rotatoria en la parte superior. Comenzaron a implorarles que las dejaran marchar. «Correcto, dijeron, no os llevaremos, buscaremos otra persona». Los "seres" entraron en el "barril" y despegaron.

El mismo día, la familia Iskuskovs vio un gran objeto brillante, que aterrizó en el pueblo de Podgorcy, cerca de Kiev, a las 10,40 p.m. En su interior había unos seres con trajes plateados. Desafortunadamente, no conocemos mayores detalles sobre el incidente.

El 6 de junio de 1989 en el pueblo de Konancewo, en la región de Charowsk, unos escolares observaron una estrella amarillenta en el cielo, la cual se aproximaba a la Tierra convirtiéndose por momentos en una gran esfera. El OVNI cruzó sobre el prado, aterrizó y lentamente se acercó hasta el río. La distancia de los espectadores al OVNI era de unos 500 metros. La esfera se dividió en dos mitades y sobre el prado apareció algo que semejaba un hombre sin cabeza, una figura vestida con traje oscuro. El ser poseía unos brazos muy largos, que le llegaban por debajo de las rodillas. El OVNI desapareció y el ser comenzó a caminar hacia el pueblo de Konancewo. Los niños pensaban que se trataba de una mujer con un pañuelo rojo en la cabeza. Cuando el ser se aproximaba hacia ellos, desapareció repentinamente. Unos minutos después, los niños vieron una mujer corriendo por el prado.

A continuación aterrizaron tres esferas y otros tres seres. Poco después, todos desaparecieron. El ser que pasó bajo una línea de alta tensión desapareció igualmente. Observaron que en el pecho portaba un disco luminiscente.

El 26 de junio de 1989, se produjo un pánico en la ciudad de Lesozavodsk, causado por una extraña criatura que caminó por sus calles. La sra E.V. Boldiereva explicó la historia del siguiente modo: "Mi hija Oxana y su amiga O. Chomicz, salieron a la plaza y observaron un "hombre" muy extraño. Parecía "flotar" sobre la calle y emitía extraños ruidos. Las niñas quedaron como paralizadas, no se podían mover. La criatura dejaba un rastro en el suelo, las huellas eran plateadas y se desvanecían lentamente. A medida que se acercaba, las niñas sentían calor, viendo una especie de aura alrededor del ser y Oxana comenzó a tener dolor de cabeza. Ambas corrieron hacia un autobús, poco después de que el ser pasara muy cerca de ellas. Cuando se bajaron, volvieron a contemplar al ser que caminaba por el medio de la carretera. De pronto, apareció un coche y se dirigió rápidamente hacia él. El conductor, un hombre joven, intentó parar el coche, pero no pudo hacerlo. Se produjo el choque y el vehículo pasó a través de la criatura, deteniéndose a 15 metros de distancia. El coche y su conductor quedaron cubiertos de "pintura" plateada, que se desvaneció en poco tiempo.

Entre tanto el ser, del que no eran visibles las piernas se movía hacia un puente, donde finalmente desapareció. Las huellas de la criatura fueron visibles durante unos minutos y al poco se desvanecieron. No se conocen datos de ningún objeto, los testigos no lo observaron.

El 16 de agosto de 1989, tuvo lugar un extrañísimo "encuentro" en dos granjas colectivas (koljoz), la Rasswiet y Máximo Gorki al sur de la región de Perm.

"A medianoche abandoné mi casa, contaba después el Sr. G. Szaroglazov, observé dos cuerpos brillantes de aspecto extraño que estaban en el aire. Flotaban a unos 200 ó 300 metros de altura, a una distancia de 5 kilómetros. Tenían forma de huevo y eran mayores que un avión de los utilizados para vuelos nacionales, pero más pequeños que los modernos Tupolev. Minutos después vi las luces, una de las cuales descendió desapareciendo. No sé cuanto tiempo estuvieron flotando allí, pues me marché a dormir. Debo añadir que unas horas antes del suceso, algunas personas vieron dos cuerpos brillantes en el cielo. Volaban a una altitud de unos 2.000 metros".

En la granja "Rasswiet" ocurrió un encuentro cercano de tercer tipo. A las 4,30 a.m. una mujer, la sra. L. Miedwiediewa, iba a la granja. Al cruzar el pueblo vió una figura que se le aproximaba rápidamente. Al principio no prestó atención, pero poco después observó algo oscuro, sin cabeza y con brazos muy largos. Caminaba muy rápido. Al aproximarse a unos 20 metros de distancia, la testigo quedó paralizada y el ser desapareció. Todo ocurría en completo silencio. Corrió hacia la granja. Al mirar hacia atrás, vió de nuevo la figura. El mismo "ser" oscuro y sin cabeza fue igualmente observado por el sr. V.Czikodanov y S. Kokorin. Los vieron pasar rápidamente, mientras estaban escondidos en una pila de heno, atravesando los campos a una distancia de 300 metros. El sr. V. Mielczakov les observó desde más cerca, cruzando el campo próximo a su casa. Finalmente, el sr. G. Miedwiedew les vió durante un periodo de 5 días, atravesando por el mismo lugar.

En pocas palabras, se conoce a 15 testigos, personas de distintas edades, que viven en diferentes pueblos, que durante varias noches vieron "criaturas negras y sin cabeza"...

Evidentemente no se trata más que de algunas de las observaciones soviéticas conocidas en estos últimos años. Sabemos de otros avistamientos interesantes, pero eso será motivo de otro artículo.

Traducción: **José M. Baena Liberato**



EL OVNI DE LA ILUSION

José Ruesga Montiel

El pasado día 10 de agosto (1989), fui testigo de excepción de unos hechos, que jamás hubiera creido posible pese a conocer la condición humana.

Estábamos en la playa de Rota, provincia de Cádiz, cuando mi concuñado llamó mi atención sobre algo que hacía un buen rato que él venía observando. Se trataba en efecto de un cuerpo casi esférico de intenso color blanco, que se encontraba estático sobre la aparente vertical de la Base Naval de Rota. Todos los presentes comenzamos a comentar el hecho y rápidamente gran número de personas comenzaron a interesarse por el objeto en cuestión.

Decidimos entonces ir hasta mi domicilio, en la parte central del pueblo, desde donde estuvimos observando durante unos 25 minutos, puesto que el objeto lo divisamos a las 21,15 desapareciendo a las 21,45. La observación la hicimos provistos con prismáticos de 16 x 50, con fiel 3,5°, marca Super Zenith, así como por medio de un objetivo zoom de mi cámara Yashica FX-D.

Curiosamente, aquello mismo se observó desde puntos muy distantes, tales como Sevilla, Cádiz, Jerez de la Frontera, Playa de Matalascañas, etc.

Pero volviendo a nuestro relato original, diré que allí nos congregamos unas cinco personas, mientras en el pueblo se había originado un auténtico tumulto. Gentes corriendo por las calles buscando los espacios abiertos de las playas, chicos gritando: ¡un OVNI, un OVNI!, plazas abarrotadas, cámaras, prismáticos, comentarios de todos los gustos,...

Nuestra observación continuó y pudimos ver con claridad que se trataba de un globo meteorológico. Clásica forma, apéndice con instrumentos, material transparente que reflejaba la luz solar, pese a que el astro rey ya se había ocultado en el horizonte.

Tras unos 25 minutos de observación, se desprendió el instrumental provisto de paracaidas de tonalidad anaranjada, lo que dió a simple vista la sensación de que un sólo objeto se había dividido en dos, con extrañas y caprichosas evoluciones entre ambos. La verdad es que el globo, libre de peso, se alejó perdiendo su forma original, mientras que el paracaidas daba la sensación de subir, precisamente por mantener durante breves segundos su posición.

Luego, a pesar de que unas nubes ocultaron el paracaidas y el globo dejó de verse, el numeroso público permaneció unos 15 minutos mirando al cielo, especulando sobre la presencia OVNI, incluso discutiendo acaloradamente la verdadera identidad del objeto en cuestión.

La cosa no hubiera pasado de ser anecdótica, si meses después un buen número de amigos y colegas en estas lides no me hubieran hecho llegar sus propios comentarios, noticias recogidas aquel día, en los lugares antes reseñados, dando como OVNI algo que perfectamente había quedado identificado en nuestra observación.

El colmo llegó cuando mi propio concuñado, presente en toda la observación, que había compartido conmigo el instrumental y que al igual que yo había identificado al objeto, se dejó llevar por las apreciaciones de terceros y terminó cuestionando la posibilidad de que un globo sonda efectuara en determinado momento todas las evoluciones que el globo había efectuado al desprender el paracaidas.

Paradójicamente la prensa en esta ocasión, fue todo lo veraz que demandaban las circunstancias y el día inmediatamente después, 11 de agosto, publicaba fotografías del objeto y hacía un comentario sobre su auténtica identidad, o sea, era un globo sonda. (Se acompaña reproducción de las noticias ofrecidas aquel 11 de agosto por el *Diario de Jerez*).

No hubiera sido posible este trabajo de haber quedado la cuestión en los términos descritos, pero cual no es mi sorpresa, que comienzan a correr rumores de la existencia de un vídeo de un supuesto OVNI en Andalucia durante el verano de 1989. Mucho me temo que dicho OVNI, no sea más que el ya citado globo sonda, y que algún listillo de turno, quiera hacer su agosto a costa de las ansias investigadoras de unos cuantos.

MORALEJA

El presente caso es fiel reflejo de lo que ocurre con bastante más frecuencia que la deseada con el tema de los OVNIs. Es demasiado frecuente que la desinformación del público, unida al afán por ver algo maravilloso y la picaresca coincidan para dar como fruto hechos como los descritos, que en nada benefician a la investigación OVNI y sí desprestigia bastante todo el esfuerzo que muchos hacemos por desentrañar la auténtica naturaleza de los no identificados.

La moraleja es que **no todo lo que vuela es OVNI**, aunque muchos honestamente así lo crean. La objetividad debe imponerse en momentos como estos, única manera de hacer creible nuestra tarea.



LOS PAPELES DE ARNOLD

NORAD Y OVNIS

El NORAD responde a las siglas de North American Aerospace Defense Command, esto es, Comando de Defensa Aeroespacial de Norteamerica, encargado de la vigilancia del espacio aéreo de los Estados Unidos de América. Tiene su sede en la Base Aérea de Peterson, en las montañas de Colorado.

Siempre se ha pensado -aunque jamás se había tenido evidencia de ello- que el **NORAD**, mantendría cierto control de las trazas de radar que no se correlacionaran con objetos volantes conocidos, en otras palabras, que registrara las detecciones OVNI.

Por vez primera disponemos de la prueba de que tal catálogo se lleva en el **NORAD**. El documento anexo es la página 400 del Directorio de Bases de Datos del **NORAD**; se refiere a un banco de datos cuyo número de acceso es el 339 y que se denomina **NORAD Unknown Track Reporting System** (**NUTR**) (*Sistema de Información de Trazas Desconocidas del NORAD*). Su frecuencia de actualización es mensual y se define como un registro de "detalles de todo el tráfico aéreo declarado desconocido en Norteamerica y el agujero Groenlandia-Islandia-Reino Unido. Usuarios de los datos son varios en el **NORAD**, la **USAF** (*Fuerza Aérea de los Estados Unidos*), **Joint Chieffs of Staff**, que traduciríamos como *Junta de Jefes de Estado Mayor*, Cuartel General de la Defensa Nacional del Canadá y Comandantes regionales responsables de la continuada evaluación de la soberanía del espacio aéreo".

ACCESSION NUMBER: 339

Directorio de la Base de Datos NUTR

Este banco de datos se inició en 1971 y su tamaño registra 7.000 entradas. Su "distribuidor" es R.O. Wingeard y la disponibilidad del mismo es limitada. La **clasificación de este censo es de secreto.** El patrocinador del programa es, naturalmente, la Fuerza Aérea de los EE.UU. El listado recoge datos acerca de misiones de **scramble** o persecución de esos objetos volantes no identificados, así como detalles del tráfico aéreo de la Unión Soviética, bases de cazas militares, etc.

Agradezco a Barry Greenwood, de **Just Cause**, el envío de esta información, que por vez primera se publica en Europa.

V.J. Ballester Olmos

FENOMENO AEREO ANOMALO EN LA CORUÑA

"El miércoles 10 de enero de 1990, desde el parque de Los Cantones en La Coruña, era observado en el cielo, durante unos quince minutos, un extraño fenómeno, «como un reflejo del Sol en el cielo». El fenómeno fue avistado a partir de las 16,15 aproximadamente. Todavia seguía allí ,cuando el testigo se marchó para incorporarse a su trabajo. El "reflejo" al que se refinó como una «circunferencia de luz en el cielo», fue confundido en principio con el Sol, hasta percatarse que éste se encontraba a unos

50° más abajo que el curioso fenómeno. Los investigadores coruñeses que contactaron con el observatorio meteorológico local, sospechan que pudiera tratarse de un fenómeno de refracción celeste, el típico "halo solar".

Referencia: **B. Manuel Carballal** (La Coruña)

OBSERVACION EN MALLORCA (Islas Baleares)

"La noche del miércoles 14 de febrero de 1990, hacia las 21,30 horas, el matrimonio formado por Antonia Busquet y Miguel Mateu iba en un camión cisterna hacia la finca llamada Son Olivé, situada a pocos kilómetros de la localidad de Sineu, en la isla de Mallorca (Baleares). Unos centenares de metros antes de llegar, sobre las copas de unos pinos cercanos a la carretera, Antonia observó unas cosas raras que no le gustaron. Le llamó la atención una especie de "ventana" formada por cuatro rectángulos, más brillantes los de arriba que los de abajo, y que era como una plataforma de color rojo que se mantenía fija en el cielo.

Cuando fue a coger una curva del camino para entrar en la finca, el camión se detuvo con el motor en marcha delante de aquella "ventana", que brillaba en la noche a una distancia de unos 400 metros. Antonia, esperó sentada en la cabina del camión a que su marido desenganchara la cisterna de agua del vehículo, y contempló de nuevo aquellas luces inmóviles, situadas en el cielo a mayor altura que los pinos.

«Poco antes de llegar a la finca, ví algo volando por encima nuestra y le dije a mi marido: ¿qué es esto? Estaba muy iluminado por debajo. Miguel me respondió que debía ser un avión, pero le dije que no podía ser un avión de ninguna forma».

Miguel Mateu, que también es natural de Sineu, explica que la velocidad de este segundo aparato no era muy rápida y que se dirigía hacia lo que ellos llaman la "ventana".

«Pude ver como la luz de este segundo objeto, que venia de atrás, iluminaba los troncos de los árboles. Era de forma triangular y más pequeña que el objeto situado en un punto fijo. Aterrizó debajo del objeto grande, detrás de los pinos situados frente al camión al otro lado de la carretera».

Sola en la cabina, Antonia, vio como por la izquierda se acercaba volando un tercer objeto, éste con forma de rombo con bordes iluminados por pequeñas luces y en el centro, una especie de esfera intermitente que nunca terminaba de apagarse. Este rombo, aterrizó en el mismo lugar que el objeto anterior, detrás de los pinos. Cuando Miguel Mateu terminó de trabajar en el camión, Antonia ya estaba asustada.

«¡ Deprisa, ve deprisa !», le rogó a su marido, y se marcharon dejando esas luces allí, quietas y sin moverse. Tanto Miguel Mateu como su mujer Antonia Busquet, coinciden en señalar que si hubieran sido helicópteros el ruido sería apreciable, pero en este caso no se escuchó nada".

Referencia: **"Sintonía Alfa"**, Catalunya Radio (29-IV-90)
Informa: **Joan Plana Crivillen** (Sabadell) y
Carmen Domenech (Mallorca)

OVNI FILMADO EN GERONA

"Varios objetos no identificados, fueron avistados en los cielos de Gerona el lunes 5 de marzo. Aproximadamente a las 21,00 horas, Miguel Angel Chamorro Balaño avistaba desde la terraza de su domicilio, emplazado en las afueras de Gerona, un objeto anaranjado y de forma esférica, de un tamaño relativo un poco mayor que una pelota de tenis. Instintivamente, entró en la casa, tomó su cámara de video para intentar filmarlo. Cuando volvió a salir, el objeto se encontraba demasiado lejos para conseguir imágenes aceptables, no obstante, casi en su vertical se veía otro objeto similar, que se desplazaba dando pequeños zig-zag. Pudo tomar unos 10 ó 15 segundos en video. Paralelamente, y según fuentes no confirmadas, en Olot (Gerona), eran observados 6 obje-

tos similares a los anteriores pero en formación".

Referencia: **B. Manuel Carballal** (La Coruña)

ENCUENTRO CERCANO EN ZUERA (Zaragoza)

"En los primeros días de abril de 1990 (entre el 2 y el 6), en una zona llamada Monegrillo muy cerca de la localidad de Zuera (Zaragoza), el dueño de un taller se encontraba probando un coche que acababan de reparar, en una carretera que apenas tiene circulación. Mientras el vehículo funcionaba con toda normalidad, se detuvo repentinamente de manera extraña y el mecánico bajó para efectuar comprobaciones. Al mirar a su izquierda, pudo ver posado en el suelo un gran objeto con forma de pera que, después de unos minutos, despegó desapareciendo a gran velocidad".

Referencia: "**Mundos Paralelos**", Radio Club 25 (Tarrasa) 22-IV-90
Informa: **Joan Plana Crivillén** (Sabadell)

NOTICIAS DE LA URSS: "BIO-INFORMENERGO 89" EN MOSCU

Del 29 de Noviembre al 2 de Diciembre del pasado año 1989, en la "Casa de la Cultura" del Instituto Nacional de Economía de Moscú, tuvo lugar la Conferencia Nacional del "Comité sobre problemas de intercambios de energía e información en la naturaleza". Este Comité pertenece a la Unión de Sociedades Científicas de Ingeniería (SNIO, 119034 Moskva, Kursovoy per., 17), presidido por el académico Vlail P. Kaznacheev y el doctor Phiryaz R. Khantseverov. El Comité está compuesto por varios subcomités que estudian el intercambio energético e informativo en cosmología, la vida, las sociedades humanas, etc, incluida la esfera de los OVNIs.

Más de 1.500 participantes asistieron a la Conferencia. La mayoría tuvieron problemas, por falta de tiempo, para exponer sus ideas e informes. Las intervenciones se dividieron en cuatro secciones:

En la primera se trataron los problemas teóricos del "ENIO" (Energy-Informational Exchange in Nature - Intercambio energético informativo en la naturaleza).

La segunda se ocupó de: "Extrasensorial, extramotor, métodos no tradicionales para controlar los estados corporales".

En la tercera, se vieron los "Métodos de Biolocación e Instrumentales para la investigación física del campo".

En la cuarta se expusieron los problemas de la "Ufología, Poltergeist y los fenómenos inexplicados". Esta sección la dirigieron el Dr. Vladimir G. Azhazha, (presidente del Subcomité de Ufología - UFOC), Valentin Romenko e Igor V. Mirzalis. Todos ellos estudian activamente el fenómeno Poltergeist.

El primer informe lo presentó V. Azhazha del UFOC sobre "Metas y perspectivas del Comité ufológico", cuya formación data de julio de 1989. (En 1984, dentro de la SNIO se había creado ya la Comisión sobre fenómenos anómalos CCAY, que fue disuelta para crear el Subcomité UFOC. Un rasgo de poca ética por parte de Azhazha fue que su exposición no citó la CAY, ni sus resultados). El UFOC está subordinado al Comité ENIO en problemas de protección del medio ambiente y lo preside Vsevolod S. Troitsky (Gorky) y Nicolay A. Zheltukhin (Novosibirsk), miembros correspondientes de la Academia de Ciencias de la URSS. Azhazha habló sobre los encuentros con OVNIs en la URSS en 1989 y sobre la necesidad de colaboración para el estudio de este fenómeno contando con el empleo de profesionales.

V. Phomenko habló sobre la hipótesis de que el Poltergeist fuese "una especie de prueba tecnológica por alguna civilización

extraterrestre" utilizando cadenas de gluones superfuertes y extrafinos que influyeran en la separación de objetos y sustancias vivas.

El licenciado Gennady M. Zadneprovsky, Secretario científico del Comité ENIO habló sobre la investigación de los fenómenos extraordinarios, especialmente de los psicofísicos en el extranjero. Llamó la atención sobre el peligro de utilizar elementos extrasensoriales y sugestiones para propósitos de reconocimiento o combate con un posible enemigo, subrayando que los científicos no permitirán que tal cosa suceda.

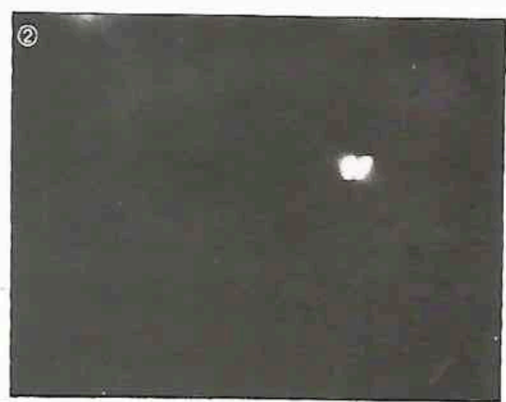
Mark A. Milkhiker mencionó los casos de hipnósis regresiva utilizada con los testigos de observaciones OVNI de encuentros cercanos y en las encuestas de contactados.

El licenciado Vladimir I. Avinsky, pasó revista a las informaciones de paleo-contactos en la antiguedad.

El autor de este artículo (E. Ermilov), expuso los resultados del estudio sobre Poltergeist efectuado en Gorky, realizado en colaboración con V. Grachev, T. Dobrinina, S. Zakharov, G. Kirienkova, G. Pimenova y L. Reimers.

En nuestra opinión, la causa es espontánea o por revitalización de fenómenos "mágicos" que se valen de sustancias vivas de lo invisible.





Objeto No Identificado fotografiado en Dalniegorsk el 13 de Octubre de 1989 a las 19,40 horas.(Cortesía de B. Rzepecki).

Los resultados son fácilmente eliminados con ayuda de personas dotadas sensorialmente de forma extraordinaria, sanadores sobresalientes, etc. La existencia de tales estructuras fueron científicamente establecidas por el Profesor Boris I. Iskakov. Se basaba en la idea de la sinergia y el leptón electromagnético concebido por el Dr. Anatoly F. Okhatrin.

Igor V. Mirzalis habló de la conexión existente entre la casuística de fenómenos anómalos y el folklore.

El informe de Vladimir I. Lunev estuvo dedicado a cuestiones metodológicas sobre el estudio de los fenómenos anómalos.

M. Levin presentó la astrología como un elemento de intercambio energético informativo.

Dentro de esta sección levantaron especial interés los siguientes informes:

Avinsky V.I., Paleoufología.

Ageenkova E.K., Investigación sobre el fenómeno "contacto" con extraterrestres.

Lunev V.I., Detección de fenómenos anómalos.

Nikolaev G.V., Características de los campos físicos de energía de influencia conocida y desconocida sobre la naturaleza humana.

Pokholkov Y.P., Lunev V.I. Evaluación del nivel de desarrollo actual y perspectivas de la investigación científica en torno a los fenómenos anómalos en la URSS.

Petukhov A., Análisis estadístico de las cartas recibidas por el Comité A.Y.

Phomenko V.N., Vías y métodos de investigación OVNI y de otros fenómenos anómalos (AY).

Como final, se presentó un interesante informe de A. Kuzovkin y A. Semenov: "El espectro de la investigación del fenómeno OVNI".

A. Kuzovkin, llamó la atención a los participantes sobre la posibilidad de existencia de otras formas de vida invisible que se presentan como fenómenos no identificados.

El último día se reservó para coloquio abierto, que no fue de fácil realización... Lo más destacable de esta Conferencia era la oportunidad de discutir en los salones sobre gran variedad de cuestiones.

Se acordó que durante el mes de abril de 1990, se celebrara otra Conferencia en la ciudad de Tomsk, en la que también participaran investigadores extranjeros.

Dr. Edward A. Ermilov
(NTO RES, Gorky URSS)

(Nota del Traductor: El texto inglés del Dr. Ermilov es deficiente en ocasiones y nuestra traducción podría no ajustarse literalmente. Esperamos disponer de mejores versiones que eviten posibles ambiguedades).

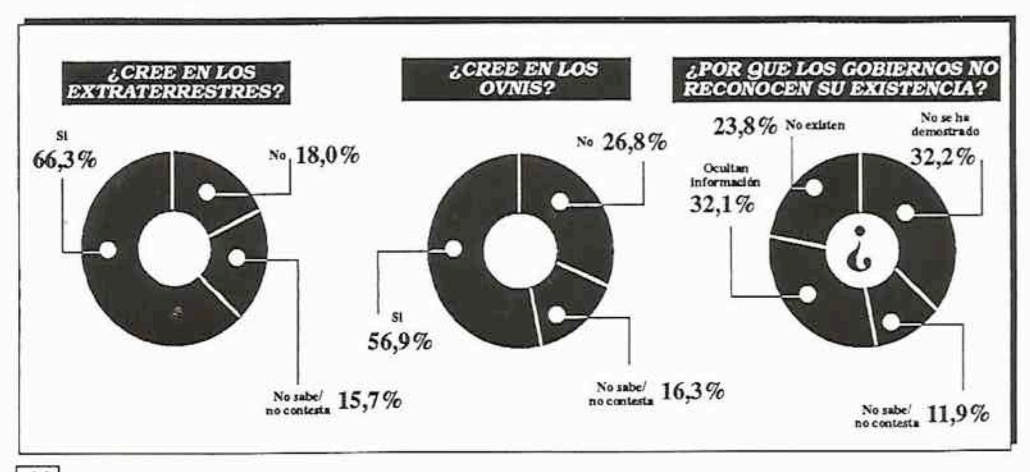
ENCUESTA DEL INSTITUTO "OPINA"

..."La mayoría de los encuestados parecen tomarse mucho más en serio el tema de la vida extraterrestre y la existencia de los ovnis que el de los caprichos de la suerte y la visión del futuro. Así, mientras son multitud los que miran al bies amuletos y adivinos, un 66 por ciento de los españoles estan convencidos de que hay en otros mundos vida inteligente similar a la nuestra y más de la mitad aseguran que en cualquier momento recibiremos su visita. Lo que ocurre, según un tercio del millar de entrevistados, es que los gobiernos no reconocen oficialmente la existencia de estos ovnis y por ello, no resulta fácil demostrar su presencia.

El sexo, en esto como en todo, marca también diferencias a la hora de concebir la vida extraterrestre. De esta forma un 71 por ciento de los hombres, frente a un 62 por ciento de las mujeres, manejan esta posibilidad, y ocho de cada diez jóvenes contra cuatro de cada diez adultos confían en su existencia.

La encuesta telefónica ha sido realizada por el Instituto Opina, S.A., durante la última semana de Febrero, en el conjunto del Estado. El universo de análisis está compuesto por una muestra de 1.000 personas mayores de 18 años, distribuidas según cuotas de sexo, edad, profesión y tamaño del hábitat. El error muestral para el conjunto del sondeo es de un ±2,76 por ciento para un margen de confianza del 95 por ciento, y bajo el supuesto de máxima indeterminación (p = q = 50%).

Referencia: **"La Vanguardia"**, (Barcelona), 31-III-90
Fuente: **Joan Plana Crivillén** (Sabadell)





DIFRACCION DE LA LUZ

Luis Ruiz Noguez (México)

"La Luna tenía anoche un anillo de oro y esta noche no ha asomado su faz"

Henry Wadsworth Longfellow (1)

En su balada "El naufragio del Hesperus", Henry W. Longfellow pone estas palabras en los labios de un marinero que le suplica al capitán del barco que regrese a puerto. El capitán desoyó la advertencia, "riéndose de ella socarronamente", y poco después el Hesperus se fue a pique en el arrecife de Norman's Woe, donde fue arrojado por una tormenta.

Longfellow tenía más conocimientos de meteorología que de historia, puesto que, en realidad, el Hesperus estaba fondeado en el puerto de Boston la noche en que se produjo la tormenta descrita en el poema. Pero el consejo del viejo marino es acertado. En efecto, habían ido llegando unas nubes cada vez más densas que transformaron los finos cirros y la Corona que rodeaba la Luna en cielo muy encapotado, señales inminentes de tormenta. Pero, ¿qué cuernos es esta corona?

Cuando vemos la Luna a través de un manto de tenues nubes, ésta aparece rodeada de un círculo luminoso. Esto es la Corona, producida por pequeñas gotas de agua o cristales de hielo de la atmósfera.

LAS CORONAS (COURONNE U HOLT)

Suelen aparecer en los cielos estivales nublados. Son anillos de colores que se observan alrededor de la Luna y, más raramente, alrededor del Sol (porque brilla demasiado), y los planetas (porque casi no brillan). Por lo regular tienen pocos grados de radio, excepto en casos raros. Sus colores son azul cerca del Sol y rojo lejos de él. La pureza de los colores de la Corona nunca es mayor que la de un arcoiris. El orden de los colores indica la presencia de difracción de la luz por gotitas de agua de tamaño uniforme suspendidas en la atmósfera. El diámetro de los anillos es inversamente proporcional al de las gotas.

Cuando este fenómeno hace su aparición vulgarmente se dice que la Luna se ha puesto su piel o que tiene halo. En realidad no se trata de un halo, sino de una Corona. La distribución de colores en ambos fenómenos es exactamente opuesta.

Tampoco debe confundirse el término Corona con el de Corona Solar. Este último, es el que se usa para designar la aureola luminosa y brillante que aparece rodeando al Sol en los eclipses solares.

La Corona es mucho más pequeña que el halo de 22° (tan solo cubre pocos diámetros lunares).

La baja pureza de sus colores se debe principalmente a dos factores: el proceso de difracción no concentra los colores en una región reducida y al amplio rango de tamaños de las gotas. Cuando la luz pasa a través de pequeñas aberturas o gotas de agua, produce círculos luminosos no muy bien definidos. El tamaño de los círculos es inversamente proporcional al tamaño de las gotas y depende también de la longitud de onda de la luz (el rojo tiene una mayor longitud de onda que el azul). El rojo produce anillos más grandes que el azul. Con gotas pequeñas se obtienen grandes anillos. Como los tamaños de las gotas se distribuyen en un amplio rango, se pueden ver varios anillos concéntricos. Los anillos de difracción producidos por un gran número "n" de gotas son los mismos que los producidos por una sola, pero "n" veces más brillante.



Nube noctiluscente fotografiada a las 5 de la madrugada, en Newton Steward, Escocia.

Ya que las dimensiones de las coronas dependen de la dimensión de las gotas de agua y de los cristales de hielo, se ha calculado que el radio de estos está entre 0,001 y 0,5 milímetros. Las gotas que producen la niebla son de 0,005 milímetros. (2)

Cuando las nubes tienen una temperatura cercana a 0° C, las coronas son debidas a las gotitas, pero cuando la temperatura es inferior, se forman coronas más brillantes que son producidas por gotitas de agua subenfriada o cristales de hielo. (3)

Kamtz, que verificó un gran número de mediciones de los tamaños de las gotas, encontró que el diámetro de éstas varía con la estación y que es más pequeño en verano que en invierno. Las coronas más hermosas, de gran diámetro y brillantes se observan en el Cirro-cúmulo y en el Cirrostratus. Por lo general, halos y coronas no aparecen juntos en el cielo, y desde luego nunca en una misma nube, debido a la acusada diferencia en la manera de formarse. Nunca se ha comprobado la presencia simultánea de una corona y de un halo. Cuando se tienen descripciones de una corona que ha sido observada simultáneamente con un halo, se trata de una simple aureola, es decir, un anillo rojo de diámetro pequeño (alrededor de 2°), que corresponde, por consiguiente, a partículas que tienen dimensiones bastante grandes: alrededor de 0,05 milímetros. Cristales más pequeños darían una corona sin halo, y cristales más grandes, un halo sin corona.

Es comprensible que la gente atribuya carácter profético a la aparición de luces en el cielo. Una de las profecías más frecuentes se basa en el hecho de que las nubes productoras de coronas suelen acarrear precipitaciones; de ahí los muchos refranes que anuncian lluvia cuando "tiene cerco la Luna". Los indios de América del Norte dicen también que "cuando el Sol está en casa (en su corona), lloverá pronto".

Pero algunos de estos refranes no responden a una observación rigurosa. Así, los que suponen más cercana la lluvia cuanto mayor es el anillo interpretan equivocadamente el fenómeno, pues la corona disminuye al aproximarse la lluvia, debido a que las gotas de agua de la nube se hacen mayores y cambian sus propiedades ópticas (4).

LA AUREOLA (Aurole, Auréolo u Hot)

Es la porción interna de la corona y esta contigua al Sol o a la Luna. Consiste en círculos brillantes en los cuales los colores van de un azul blanquecino al amarillo o cafe rojizo. La dimensión de la aureola -hasta el extremo rojo- varía considerablemente y algunas veces llega a 5°. Bajo condiciones favorables la aureola se rodea de anillos coloridos (más de tres) separados por espacios negros. Los colores de estos anillos -que son más débiles-, ocurren en el mismo orden que en la aureola (el rojo siempre está en el exterior).

Este fenómeno atmosférico no debe confundirse con el resplandor, disco o círculo luminoso que los pintores colocan sobre la cabeza de los santos.

La aureola ocurre cuando la luz se propaga a través de un medio que contiene muchos tamaños de partículas o gotas que son más grandes que la longitud de onda de la luz. Debido a que la longitud de onda de la luz visible es de 0,00005 centímetros (0,5 micrones), las partículas mayores a 0,0001 centímetros pueden producir aureolas.

Una densa neblina también produce una aureola solar fácilmente observable y que disminuye en brillo al incrementarse el ángulo solar.

ANILLOS DEL OBISPO

La difracción puede darse no sólo por la presencia de gotas de agua o cristales de hielo, sino por la existencia de cualquier clase de partículas de diámetro uniforme, tal y como las partículas que los volcanes lanzan a la atmósfera.

La primera descripción que se hizo de este fenómeno fue en 1883, después de la erupción del volcán Krakatoa. El primer

informe se publicó en la "Japan Gazette" y describe un débil halo alrededor del Sol, el 30 de agosto de 1883 (3 días después de la erupción). El 5 de septiembre, el Reverendo Sereno, obispo de Honolulú, hizo la descripción más detallada de esta corona café rojizo. Como resultado de sus metódicas observaciones, este fenómeno se conoce como Anillos del Obispo.

La Royal Society of London formó una comisión para el estudio de los efectos mundiales de la erupción del volcán Krakatoa. Su informe, "The eruption of Krakatoa and subsequent phenomena", es un libro de 500 páginas. Una sección de este informe, (5) proporciona los detalles de una gran corona vista alrededor del Sol y la Luna debida a la nube de polvo volcánico. El radio angular de este anillo fue de aproximadamente 28°, lo que indica la presencia de partículas con radios de aproximadamente 0,00182 milímetros.

Con el tiempo estos anillos se han vuelto más comúnes, como resultado de la polución atmosférica de la que el hombre es el responsable. Por lo regular son anillos de más de 10° de amplitud, de color rojo-café y colocados a una distancia de 20° a 30° del Sol.

ESPECTRO DE BROCKEN, Arco de Brocken o Espectro de la Montaña

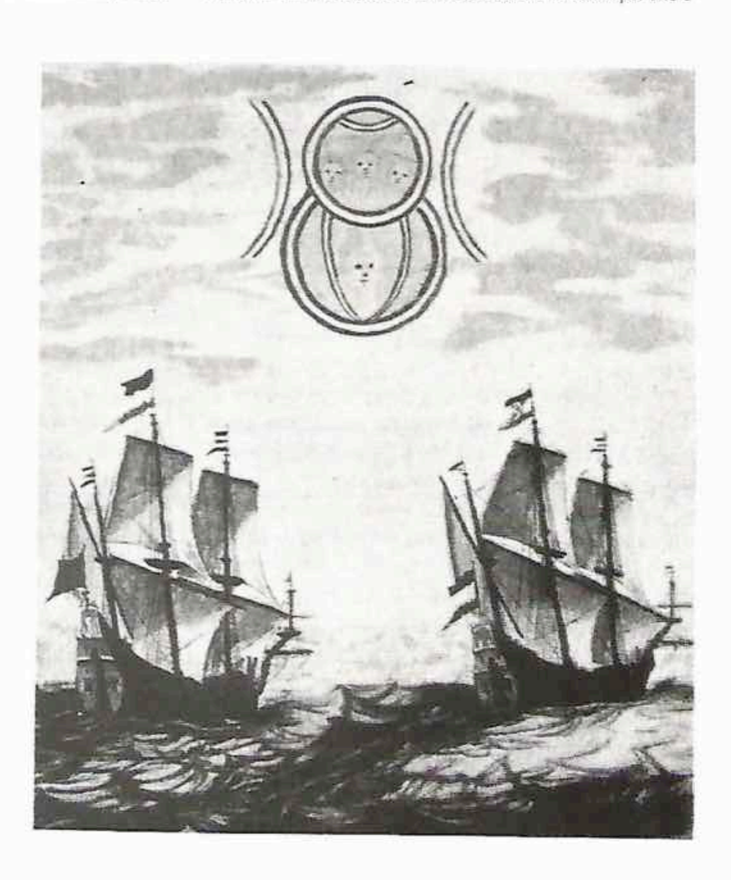
El fenómeno más curioso de esta familia es la Corona antisolar que consiste en un conjunto de anillos de luz coloreada alrededor de la sombra de la cabeza del observador que se encuentre sobre una nube o un banco de niebla. El observador, de espaldas al Sol, ve la sombra de su cabeza sobre un banco de niebla, rodeada de anillos coloreados.

Este es un fenómeno común en el pico más alto (el Brocken) de las montañas del Harz en la Alemania central, donde, cuando el Sol está bajo, se ven las sombras enórmemente ampliadas sobre las superficies superiores de las nubes.

El efecto se debe a la dispersión primaria de la luz incidente por gotitas de un banco de niebla. Los anillos se forman alrededor del punto antisolar.

LA GLORIA, Anticorona o Arco del Piloto

Es el mismo fenómeno que el Espectro de Brocken, pero visto desde los aviones o globos que vuelan sobre una capa de nubes. La sombra de la aeronave suele estar rodeada por uno o varios anillos irisados.



El 5 de mayo de 1660, dos barcos de guerra franceses que navegaban por el mar del norte, vieron este magnífico parhelio. Aparece en la obra "Theatrum Orbis Terrarum", de Blaew, director del Museo de Historia de la Ciencia, de Florencia.

También se les conoce como Círculos de Ulloa. Antonio de Ulloa hizo el primer informe científico de este fenómeno durante la expedición francesa al Perú en 1735. Tanto él como Pierre Bouguer, hicieron dibujos describiendo el fenómeno.

Los aeronautas del siglo XIX veían la Gloria alrededor de la sombra de su globo, tal y como relata Gastón Tissandier, en su "Observations Metéorologiques en ballon".

En 1895, C.T.R. Wilson, inventó su famosa cámara de niebla con el objeto de poder apreciar este fenómeno en el laboratorio. Nunca pensó que su aparato se usaría posteriormente para detectar el trayecto de las partículas subatómicas.

La Gloria se debe a la dispersión de la luz por las gotas de agua. Consiste en anillos altamente coloridos, con el azul o el violeta en la parte interna y el rojo en la externa. En el centro hay una región brillante (punto antisolar). Los anillos primarios van acompañados de 4 conjuntos de anillos similares y de diámetro angular mayor. El anillo más interno tiene un diámetro de 2° ó 3°. El tamaño angular de la Gloria no depende de la distancia entre el avión y la nube, pero la sombra del avión si depende de esos parámetros.

Se han hecho varios intentos para explicar la Gloria aplicando la Teoría de Mie (6-8). De acuerdo a esto, parte de la luz se dispersa en la dirección opuesta al rayo incidente y llega al eje del observador desde las partículas de niebla.

LA HEILIGENSCHEIN (Luz Santa)

En ocasiones se ven anillos similares a los de la Gloria rodeando la sombra proyectada sobre el pasto o hierba húmeda. Este anillo no posee color, es un halo blanco (9).

El efecto es similar al que ocurre cuando alumbramos los ojos de un perro, un gato o un conejo a una distancia de unos 10 metros. Los ojos de estos animales parecerán como pequeñas lámparas encendidas. Para que ocurra el efecto, nuestra fuente de luz deberá estar lo más cerca posible de nuestra cabeza. Si la alejamos más de un metro, desaparecerá el destello en los ojos de estos animales.

La dispersión hacia atrás en los ojos de los animales, se debe a que tienen una capa reflectora tras su retina. Ocurre otro tanto con los ojos de los niños cuando se les fotografía: sus ojos aparecen extrañamente rojos. David L. MacAdam, editor del "Journal of the Optical Society of America", comenta:

«Cualquier fotógrafo que haya tomado muchos "primeros planos" con cámaras que posean el "flash" integrado y cercano a las lentes, se ha asombrado cuando algunas de sus fotografías se arruinan debido a las brillantes manchas rojas que coinciden con las pupilas de algunos de sus modelos. Una porción considerable de las rubias de ojos claros, tienen tan fuerte reflexión en el fondo de sus ojos como para producir Heiligenschein.» Esto se debe a que el "flash" se encuentra muy cerca de las lentes de la cámara. El efecto desaparece si se alejan entre sí estos dispositivos fotográficos.

Algunas calaveras de automóvil hacen uso de este principio. Se trata de una superficie pintada de blanco y recubierta de pequeñas cuentas de vidrio o plástico que actúan como los ojos de un gato enviando la luz en la misma dirección en que llegó. No se trata propiamente de una reflexión de luz como en los espejos. En estos la luz se refleja en todas las direcciones dependiendo de la orientación del mismo. En el fenómeno que discutimos, la luz vuelve sólo en una dirección, la opuesta a la de entrada.

Así como los ojos de los animales, también las gotas de agua, que son más o menos esféricas, sirven como lentes convergentes en miniatura que colectan la luz y la enfocan sobre los tallos de la hierba. Sin embargo, el agua tiene un índice de refracción menor que el vidrio o el de los ojos de los felinos, por lo que desvía poco los rayos de luz y sólo debido a la presencia de las hojas de hierba que las sostienen, logran devolver los rayos de luz en su dirección original. (10)

NUBES IRIDISCENTES

Algunas veces se desarrollan numerosos bordes iridiscentes de forma irregular cuando se evaporan los Cirrostratus y los Cirrocúmulos. Estos bordes son de color rojo o verde colocados a 20° del Sol cuando éste se encuentra a una altura superior a los 30°. Simpson indica que estos pueden ser fragmentos de la Corona. Otras nubes (Fractocúmulos, Altocúmulos y Nubes lenticulares), además de las coloraciones roja y verde, adquieren un tinte madre perla.

Es claro que las Glorias (y no sólo por su nombre) y la Heiligenschein, tienen una connotación religiosa, ¿la tendrá también ufológica?

BIBLIOGRAFIA

(1) Rubin D. Luis, **Aprenda a pronosticar el tiempo**, en "**El asombroso mundo de la naturaleza. Sus maravillas y misterios**", Selecciones del Reader's Digest, pags. 304-307, México 1969.

(2) Tverskoi, P.N., **Physic of the atmosphere. A course in meteorology**, NASA Technical Translation, NASA TT F-288. NTIS, Springfield VA, 1965.

(3) Humphreys W.J., **Physic of the Air**, Parte IV, Capítulo XI, Mc Graw-Hill, New York, 1940 y Dover, New York, 1964.

(4) Beidleman Richard, **Función de gala en el espacio**, Quinta parte, Capítulo II, **Fantasías luminosas**, de "**Maravillas y misterios del mundo que nos rodea**", Selecciones del Reader's Digest, México, pág. 254-258, 1973.

(5) Douglas E. Archibald, **The large Corona round the sun and moon in 1883-4-5, generally know as "Bishop's ring"**, parte IV, sec. I (E) de "**The eruption of Krakatoa and subsequent phenomena**", Trübner, London, 1888.

(6) Bryant H.C. & Cox A.J., **Mie theory and the Glory**, "**Journal of the Optical Society of America**", 56, 1529, 1966.

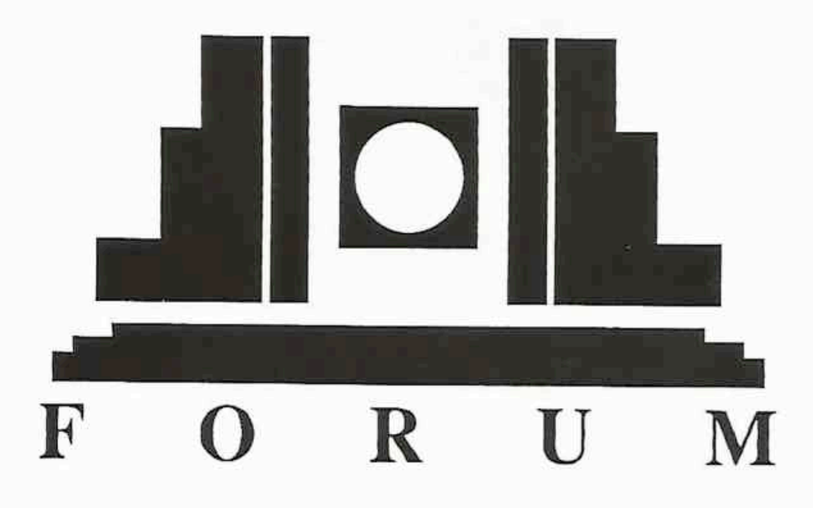
(7) Nussenzveig H.M., **Complex angular momentum theory of the Rainbow and the Glory**, "**Journal of the Optical Society of America**", 69, 1068, 1979.

(8) Bryant H.C. & Jarmie N., **The Glory "The Scientific American"**, 231, 60, 1974.

(9) Menzel H. Donald & Taves H. Ernest, **The UFO Enigma. The definitive explanation of the UFO phenomenon.** Doubleday & Company, Inc., New York, 1977.

(10) Greenler G. Robert, **Rainbow, Halos and Glories**, Cambridge University Press, Cambridge, 1980.





"¡Oh, tú! luz misteriosa, ¿de donde vienes y cual es tu origen?

Fridtjof Nansen

AURORAS BOREALES, TIFONES Y... ¡ OVNIS !

Carlos Batet

La ciencia estatal ha precipitado la temática OVNI en una fosa de explicaciones ambiguas que siguen difuminándose entre las brumas de profundidades insondables en un histriónico intento de "justificaciones".

De repetirse una nueva oleada de apariciones OVNI, la ciencia administrativa, se enfrentaría a una situación cada vez más difícil. Para su justificación deberían excluir su terca actitud y decidirse a adoptar un giro copernicano.

De seguir la actual intermitencia, sería un buen cable de alivio, útil para "congelar" el monopolio drástico de los politécnicos remunerados.

La vigencia de una "guerra" entre el sí y el no permanecerá a la espera de acontecimientos aceptados, mientras los mecanismos conscientes, reivindicativos o estimulados, de frustraciones o certezas, seguirán siendo una excusa justificatoria con el vano intento de pretender endosar un sanbenito a las alucinaciones ... con vaho sulfúreo y su correspondiente séquito de irradiaciones multicolores.

Es cierto que con la problemática OVNI han aparecido teorías modernas sobre los procesos físicos que transcurren en el espacio cósmico y cerca, o en la misma superficie terrestre.

"Entre las auroras polares llaman la atención aquellas que tienen aspecto de fuego en el cielo. A veces, ellas se encuentran a gran altura brillando entre las estrellas; en otras ocasiones están tan bajo que pueden confundirse con una ciudad o hacienda en llamas", dice la doctora en Física Nuclear, Lilia Alexeeva, licenciada en la Facultad de Física de la Universidad de Moscú, en 1964.

Es de imaginar como las gentes de la antigüedad se alarmaban al ver sobre sus cabezas "resplandores", "cruces" o "espadas refulgentes", que podían haber sido no otra cosa que fenómenos naturales.

Fueron Aristóteles, Séneca y Plinio el Viejo, entre otros, los que se asombraron de ciertas apariciones celestes que apreciaron objetivamente, según sus conocimientos de la Física.

Séneca, por ejemplo, escribió con referencia a las auroras polares (más tarde denominadas "auroras boreales" por el filósofo-astrónomo francés P. Gassendi): "Se levanta una columna y de ella un resplandor como el de rayos de sol; en el cielo una llama vibra por muchas horas. De esta llama se ilumina todo como una luz de los rayos".

Una crónica fechada el 23 de septiembre de 1.552 en Novgorod, Rusia, nos ilustra sobre el siguiente fenómeno: "La oscuridad era completa puesto que la luz en el cielo no provenía del Sol que ya se puso".

El Cosmos es un misterio "casi" absoluto, pero como decía Einstein: "...detrás de las cosas debe haber algo más que está oculto muy profundamente".

Las estadísticas OVNI y en contrapartida la de los



"efectos de la meteorología" seguirán pugnando por mucho tiempo, puesto que cada investigador, científico o no, aportará su sello personal y el correspondiente y prolífico pliego de opiniones.

El signo de infalibilidad, firmemente sujeto por tirios y troyanos, atrincherado en los extremos de mentes antagónicas, seguirá esperando el momento capaz de acreditar, con pruebas irrefutables, el porqué de tanta intransigencia.

La Ciencia sólo acepta aquellos hechos comprobados, en algunos casos machaconamente. No es el momento de demostrar lo que digo, ya que el tema requeriría llenar tantas páginas como tiene un listín de teléfonos. Todos hemos podido leer las más enardecidas loas dedicadas a todos aquellos que expiraron en la hoguera; en un avaro montón de paja flotando entre la humedad de un mefítico silo o a grupas de un horroroso potro inquisidor, sin conocer el reconocimiento al mérito de sus descubrimientos y a la vehemencia de sus denuncias.

En la mejor de las suertes, muchos de tan inusitados investigadores, malditos buscadores de verdades, fueron relegados al olvido después de ser ultrajados sin clemencia o calumniados con degradantes acusaciones. Nos gustaría saber la verdad de la desaparición, por "suicidio" en el desierto de Arizona, de James McDonald, destacado físico del Instituto de Física Atmosférica estadounidense y convencido divulgador de la existencia OVNI.

Las sorpresas ante lo extraño, pertenecen a la ubicación pragmática, que hermetiza todo lo no comprendido y seguirán produciéndose en el marco del natural proceso evolutivo que sólo lograremos interpretar elevando nuestro nivel intelectual.

Es innegable que la Ciencia no tiene aún, una idea clara capaz de diagnosticar lo que sigue enfrentando un singular número de opiniones concretas.

M.V. Lomonósov (un clásico de la poesía rusa), escribiría: "Esas luces, en lo alto, que con su misterio nos niegan su procedencia...".

¿Acaso Lomonósov se refería a los fenómenos meteorológicos o en realidad había sido testigo de misteriosas incursiones externas?

"La llama, incluso la de una cerilla, es un plasma. El misterioso relámpago en bola, también"; nos dice Lilia Alexeeva, y continúa: "Sin embargo, en general, no hay mucho plasma en las condiciones terrestrestre no de laboratorio".

EL NO Y EL SI o EL SI Y EL NO

¿Cuántas veces se ha escrito y hemos oido que los llamados OVNIs no son otra cosa que plasmas liberados por ciertas condiciones naturales?

"En el Cosmos, en el Universo, el 99% de la substancia se encuentra en el estado de plasma", asegura Alexeeva.

Sólo pregunto: Entonces... los llamados OVNIS, ¿no son otra cosa que plasma ionizado que nos llega de los confines del ultra espacio? ¿Son acaso partículas viajeras cargadas del plasma cósmico capturadas por la magnetosfera o plasmosfera capaces de violar la frontera magnética con el espacio exterior?

Algunos testigos aseguran que ante sus sorprendidos ojos aparecieron, de pronto, unas extrañas nubes, no demasiado grandes, parecidas al algodón, transparentes unas veces y opacas otras. De pronto dicen: "se volvieron ígneas y se esfumaron o desaparecieron de nuestra vista a gran velocidad".

Pues... se supone que podría tratarse de jugarretas de la naturaleza. Claro que también se puede navegar a la deriva en cuanto a que la física cósmica es capaz de hacernos ver lo que deseamos ver: los OVNIS.

En el Primer Congreso Nacional de Ufología, celebrado en Barcelona durante los primeros días de diciembre de 1977, un estudiante me comentaba que durante un viaje de fin de curso a Suecia observaron una nube color gris-azulado. De repente, se encendió esplendorosamente y unos haces de luces brillantes empezaron a trepidar dañándoles los ojos y la nube, ya mucho más compacta, se perdió en el zénit.

"Supongo -me dijo-, que aquello no podía ser otra cosa que una máquina no identificada".

En mis dudas, pensé que lo observado por el joven testigo, pudo ser producto de un hecho natural atmosférico. ¡ Claro que pudo ser !

Yo no trato, ni estoy preparado, para descifrar la diversidad de fenómenos cósmicos, siendo enemigo de dar opiniones a "ojo de buen cubero".

Un alpinista, algo maduro, con mucha personalidad y totalmente escéptico en materia de OVNIS me decía, muy seriamente, que "sobre lo que se dice de que los OVNIS se "divierten" alterando brújulas, relojes y motores, también la naturaleza suele hacerlo. A mí me ocurrió una vez en plena tempestad en el Pirineo".

En condiciones especiales, como por ejemplo en plena tormenta, se puede comprobar la "locura" de una brújula ya que en ciertos momentos la aguja imantada llega a estar sometida a la influencia de un posible campo magnético. Perturbaciones de tal tipo suelen darse también, durante ciertas fases de las auroras boreales, así como "colores chispeantes parecidos a fuegos de artificio".

Tales demostraciones o manifestaciones naturales nos pueden parecer OVNIS. El misterio sigue expuesto a la intepretación científica del testigo. Pongamos la máxima atención a la advertencia de Louis de Broglie: "Anteayer no conocíamos nada sobre la electricidad; ayer no conocíamos nada sobre



Grabado del siglo XII que ilustra una serie de fenómenos celestes ocurridos el 18 de marzo de 1716. Aparecen cometas en forma de espada, vigas en llamas, etc. (Biblioteca Nacional de París).

enormes reservas de energía contenidas en el núcleo atómico; ¿qué es lo que no conocemos hoy?". Por descontado que se desconocen muchísimas cosas y se niega otras de increíbles dimensiones y que el futuro nos desvelará conectándonos hacia perspectivas inverosímiles.

En efecto, la ciencia no sabe tanto como nos parece, ni puede saberlo todo. Seguiremos teniendo motivos para interesarnos por esas cosas extrañas a las que llamamos OVNIs.

¿PARA CUANDO LA SOLUCION?

Conocidas las consecuencias devastadoras de un tornado o de una "microtornado", ¿podemos relacionarlo con algunos casos de aterrizaje de OVNIS? ¿Acaso no se dan también apariciones OVNI en algunos terremotos? El torbellino causa estragos por donde pasa y en grandes extensiones de superficie. No relacionaremos tornado-OVNI de una manera categórica, aunque se pudo comprobar que el vórtice que pasó cerca de Naro Fominsk, Rusia, el verano de 1983, dejó extrañas huellas idénticas a las aparecidas tras el que azotó Moscú en 1904.

Es interesante resaltar el de 1983, por las huellas dejadas tras su inesperado paso. Las señales, en forma de rayas, no muy largas o surcos y manchas redondas, como máximo de cuatro metros de diámetro, se repetían en la zona violenta del torbellino.

Por lo expuesto, los círculos eran parecidos a la huella que dejan los OVNI en lugares donde aterrizan.

Se ha escrito, que entre el estruendo producido por el aso destructivo del torbellino ɜ observaron extrañas y briıntes luces cruzándolo en direntes direcciones.

Según los físicos rusos, ɜs el fruto de sus estudios y ‹haustivos exámenes, se ha ɔncretado que el torbellino es ɔrtador libre de cargas elécicas y que, en definitiva, es ɔmo "un sistema de plasma".

Plasma igual a cuerpos luminiscentes; fosforescencia a ras del suelo o a diversas alturas; círculos sobre un terreno calcinado; rayas surcos o pequeños cráteres perfectamente definidos; espacios con falta de tierra aparentemente succionada; desecación o deshidratación; pérdida de la clorofila de la vegetación circundante; árboles totalmente limpios de hojas y arrancados violentamente...

Todo esto pueden producirlo los efectos de un tornado pero ahora hay que preguntar: ¿en ausencia de torbellino que cosa es capaz de carbonizar las ramas superiores de un campo de eucaliptus o de grandes proporciones?, ¿o de impactar sobre una superficie cubierta de vegetación dejándola aplastada en forma de espiral en dirección contraria a las saetas del reloj? ¿El vórtice al tomar contacto con el suelo se sustenta sobre tres o seis puntos de apoyo? ¿El fenómeno meteorológico puede dejar vestigios de radiactividad? ¿El torbellino es capaz de alterar las funciones fisiológicas de las personas y los animales? ¿Puede producir intensos dolores musculares, quemaduras o manchas en la piel, emitir sonidos acústicos en forma de agudos silbidos de más o menos frecuencia? ¿Puede alterar el estado físico del ser humano o postrar a los animales y personas en angustiosas somnolencias, pérdida de peso o profundos efectos psicológicos? Un torbellino, ¿es capaz de parar un motor de coche, anular la marcha de un reloj de pulsera o "enloquecer" la aguja de una brújula, invertir la dirección de un automóvil o impider que desarrolle una mayor velocidad, a pesar de apretar furiosamente el acelerador hasta el máximo? ¿Puede el torbellino, establecer un diálogo lúdico, producir cenestopatía, otalgia o estigmatizar a los seres humanos? ¿El torbellino es capaz de producir trastornos psicosomáticos, es portador

de un misterioso iconoscopio? ¿Son tales torbellinos signos precursores de acontecimientos futuros? Este fenómeno natural, ¿tiene el poder de la desmocularización o traslación instantánea de la materia? ¿Produce rarezas autocinéticas? ¿Puede alterar la función específica de variómetros, magnetógrafos y magnetovariómetros? ¿Contiene poder suficiente para hacer saltar los resortes de seguridad de complejas centrales de distribución y acumulación de energía?...

En la década de los años 50, el profesor Menzel, astrofísico director del Observatorio de la Universidad de Harvard, publicó un libro titulado *"Flying Saucers"* en el que trataba -sin conseguirlo-, de explicar el origen de los OVNIS, calificándolos como producto de fenómenos de refracción, espejismos y... fantasías.

Esta cruzada fue entusiásticamente apoyada por otros profesores entre los que destacaremos a: Cernuschi, Davis, Mebanes, Henger y bastantes más. No faltaron aquellos, científicos o no, que preguntaron al profesor Menzel de qué manera las refracciones, los faros de automóviles en posición de subida, el planeta Venus, los espejismos, las alucinaciones o psicósis colectivas eran capaces de transmitir... ecos en los radares.

Es innegable que la ciencia estatal vela a la espera de mayores conocimientos para pronunciarse. Mientras esto no ocurra seguirá aferrada tenazmente a la celebérrima máxima de Santo Tomás.

Modestamente he tratado de presentar un breve resumen de algunas características que podrían ser realizadas por un torbellino y permanecer en la duda de qué "otra cosa" podríamos involucrar ante hechos tan inusuales...

En consecuencia, aprendamos a reflexionar serenamente ante la posibilidad de que: **No todos los fenómenos atmosféricos son OVNIS, ni todos los OVNIS son fenómenos atmosféricos.**

Nos será útil, para no quedar como unos perfectos cernícalos, tener presente a Cicerón: "No me avergueza confesar la ignorancia de lo que no sé".

Pensando que el sólo hecho de negar para mí no representa ninguna garantía científica, me limitaré por último a transcribir esta opinión de Cesar Cantú: "La falsa ciencia es peor que la ignorancia".





A PROPOSITO DE *"ENSAYO PARA UNA DEFINICION DE OVNI"* (1)

Jesús Suárez García

La búsqueda de un conocimiento científico acerca de cualquier objeto es una tarea necesariamente colectiva por cuanto aquel se define por dos características que lo exigen: sus contenidos son cosensibles y consensuales. Es decir, sólo se acepta como conocimiento científico aquellos hechos percibidos de manera independiente por varios observadores y "aceptados fuera de toda duda seria, por una mayoría contundente de científicos (2) competentes y bien informados" (3).

En consecuencia, la obtención de conocimiento científico exige y es resultado de la comunicación entre científicos. Pero para que esa comunicación sea real y productiva desde el punto de vista científico es necesario que el código, el lenguaje, utilizado en ella esté compuesto por una serie de términos definidos con tal rigor y precisión que su empleo no implique la menor ambigüedad, de forma que el receptor del mensaje conozca clara, completa e inequivocamente la información que el emisor pretende transmitir.

Además de eso, "para que exista un discurso intersubjetivo fructífero, los participantes deben estar de acuerdo, de antemano, en varios principios. La comunicación entre científicos que no comparten ampliamente un marco conceptual categorial es infructuosa".

Pues bien, si se acepta lo anterior como cierto, y no creo que puedan albergarse muchas dudas al respecto, tras leer en el número 6 de una revista seria y ya prestigiosa, que sirve de vehículo de comunicación entre investigadores del "fenómeno OVNI", "fenómeno" que se viene estudiando desde hace más de cuarenta años, un trabajo titulado *"Ensayo para una definición de OVNI"*, me refiero claro está a **C.d.U.**, no resulta en absoluto extraño comprobar que los conocimientos -no conjeturas, ni hipótesis- que tal estudio ha permitido alcanzar sean prácticamente nulos.

No pretendo entrar a valorar el artículo en cuestión, cuyo contenido, por demás, me parece digno de elogio, sino que me interesa en cuanto síntoma de un hecho: que aún no se ha establecido de manera precisa el campo de hechos objeto de estudio de la "ufología", cuando es éste -la delimitación del objeto de estudio- el imprescindible paso previo al desarrollo de una investigación acerca de cualquier materia. No creo que sea necesario argumentar más ampliamente, pues parece obvio que si

no hay acuerdo acerca de lo que se investiga, es imposible llevar a cabo un estudio científico, es decir, un estudio en el que intervenga una pluralidad de individuos interrelacionados con unos objetivos y unos presupuestos comunes. Una consecuencia de ello es que no existe una terminología técnica, definida con rigor, aceptada y empleada universalmente.

Por consiguiente, mientras esa labor -establecer el objeto de estudio y definir una terminología técnica- no sea llevada a cabo de modo riguroso, será imposible una comunicación científicamente eficaz entre las personas que estudian el tema OVNI y como consecuencia, lo será también la obtención de conocimientos científicos acerca del mismo.

Esto no significa afirmar que subsanar tales deficiencias, conducirá automáticamente a ese conocimiento, ya que tal cosa depende en gran medida de la naturaleza de lo estudiado, sino que, mientras que no se cumplan tales condiciones su obtención será imposible.

NOTAS

1.- Maugé, Claude. **"Ensayo para una definición de OVNI"**, Cuadernos de Ufología, 2ª época, nº 6, pág. 30-35.

2.- Con el término "científico" me refiero aquí a quienes siguen en una investigación el método científico.

3.- Todas las citas del texto provienen de Ziman, John. **"La credibilidad de la ciencia"**, Alianza Editorial, 1981, cuya lectura me permito recomendar.





"Quienes no deseen que se exija la verificabilidad del conocimiento, deben abstenerse de llamar "científicas" a sus propias creencias"

Mario Bunge (1)

A PROPOSITO DE UN OPUSCULO *"CIENTIFICO"*

Oscar Alberto Alemanno (Argentina)

Poco tiempo atrás, la ufología nacional e internacional se vio sorprendida por la aparición del trabajo del Dr. Roberto E. Banchs titulado **"Los Ovnis con ocupantes en Argentina 1949-1988"** (2). El opúsculo es el fruto de una titánica tarea emprendida por el autor. Como el mismo lo explica, tras la publicación de un extenso trabajo bibliográfico (3) sobre encuentros cercanos del tercer tipo en Argentina, "se hizo evidente la irreconciliable información disponible, y apenas publicado, surgió la imperiosa necesidad de encuestar y contraencuestar a todos los posibles testigos que habrían originado esas noticias" (4). La empresa de por sí es realmente notable teniendo en cuenta -como dice Banchs- "las dificultades de semejante emprendimiento...: localizar a los presuntos testigos en los más recónditos lugares de la gran extensión argentina y trasladarse hasta allí, al sitio donde ocurrieron los hechos" (5). El Dr. Banchs parte de un listado de 63 casos de OVNIs con ocupantes que como él aclara, incluye "únicamente los informes que han sido difundidos oportunamente por los medios masivos de prensa... Se consignan también los informes cuyos datos hayan sido impugnados o refutados por el mismo testimoniante" (6).

Como resultado de su intensa labor presenta para la consideración de los... perdón, el conocimiento de los colegas ufólogos, un listado de 43 casos que él considera identificados, dando así mismo la naturaleza de tales identificaciones (7). Lo paradójico del tema, y que me llevó a escribir este artículo, es la llamada insertada al pie del mencionado listado. A través del mismo, el Dr. Banchs, uno de los pioneros de la ufología científica nacional, impide toda posibilidad de aclaración, consulta o CRITICA, respecto de los casos del listado, hasta que sea publicado el informe de investigación de cada caso. Algo realmente imperdonable para quien ha reclamado constantemente en favor de realizar la investigación ufológica dentro de los cánones científicos. La idea del Dr. Banchs es "publicar todos los eventos en un libro" (8), pero -aclara- "que eso es tarea de

varios años más. Es poco el tiempo que dispongo por el momento y todavía faltan casos por investigar". Yo me pregunto Dr. Banchs, ¿hasta qué punto podemos considerar "científicas" las conclusiones de sus investigaciones, que ponen en el tapete la responsabilidad, seriedad e idoneidad de la mayor parte de la ufología nacional? ¿Puede alguien que constantemente habla de metodología científica, reconocer la "obvia controversia que ocasiona el contenido del artículo" para luego decir que "abrir o continuar una polémica no me interesa en estos momentos"?

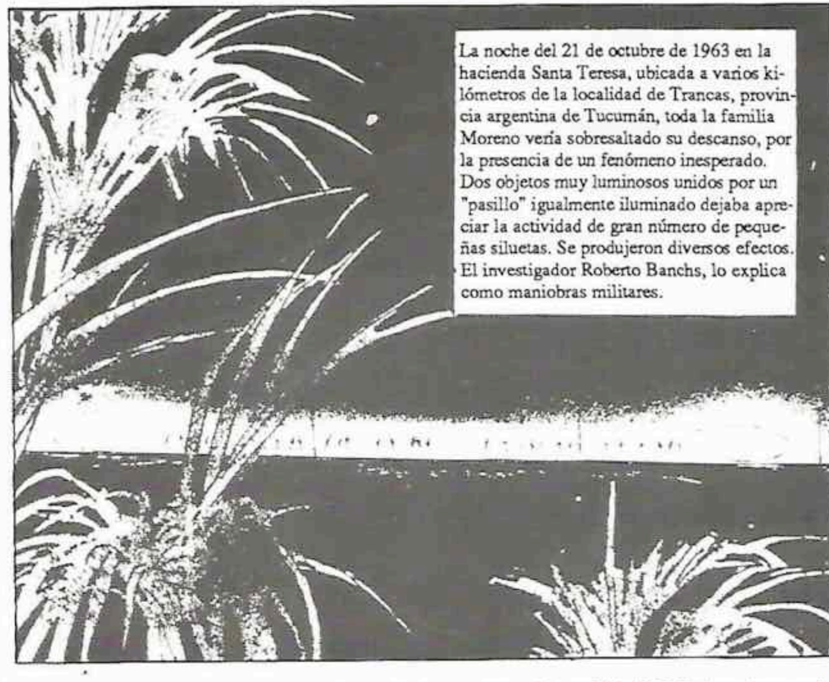


Ilustración Jacques Lob y Robert Gigi. "OVNI dimension autre"

EL METODO CIENTIFICO

En su libro **La Ciencia, su Filosofía y su Método** (9), el epistemólogo Mario Bunge, refiriéndose a cuál es el método de la ciencia, dice que la finalidad de la investigación científica es la obtención de un conocimiento objetivo, aclarando que **ningún criterio de verdad** garantiza la objetividad. Lo que caracteriza el conocimiento científico es su **VERIFICABILIDAD**: siempre es susceptible de ser verificado (confirmado o disconfirmado).

"No se pretende -continua Bunge- que el conocimiento científico, por contraste con el ordinario, el tecnológico o el filosófico, sea **VERDADERO**. Para que un trozo de saber merezca ser llamado "científico", no basta que sea verdadero. Debemos saber en cambio, **COMO** hemos llegado a saber o a presumir, que el enunciado en cuestión es verdadero: debemos ser capaces de enumerar las operaciones (empíricas o racionales) por las cuales es verificable (confirmable o disconfirmable) de una manera objetiva o al menos en principio" (10).

En ningún momento deseo empañar la loable tarea realizada por el Dr. Banchs, pero en virtud de lo expuesto con anterioridad, sigo preguntando, ¿ qué margen para hacer ciencia nos brinda este investigador cuando él mismo coarta la posibilidad de que otros estudiosos confirmen o disconfirmen sus conclusiones?

Sin embargo, lo que más llamó poderosamente mi atención respecto del pensamiento del Dr. Banchs, es el hecho de investigar simultáneamente sobre un mismo tema. Comete un grave error cuando afirma que anticipar los resultados o avances de las investigaciones sirve para "evitar el desperdicio de tiempo por parte de otros científicos que puede estar trabajando sobre lo mismo". Más grave aún es achacar esa modalidad a "ciertas publicaciones científicas internacionales" (11). Si realmente piensan así, me parece que deberían revisar su carácter de "científicas". Veamos que dice Mario Bunge a este respecto:

"La comunicación de los resultados y de las técnicas de la ciencia no solo perfecciona la educación general sino que multiplica las posibilidades de su confirmación o refutación. La **verificación independiente** ofrece las máximas garantías técnicas y morales, y ahora es posible, en muchos campos a escala internacional" (12). Es por demás clásico el caso del descubrimiento del planeta Neptuno. Como es sabido, la observación continua de Urano durante medio siglo a partir de su descubrimiento, hizo evidente que el nuevo planeta no seguía la verdadera órbita que el cálculo señalaba. Esta discrepancia fue lo que obligó a

los hombres de ciencia a buscar la causa.



Dos astrónomos buscaron esa explicación, Leverrier en Francia y Adams en Inglaterra. Ambos llegaron casi al mismo tiempo e **INDEPENDIENTEMENTE**, a la misma conclusión: un nuevo planeta, que llamaron Neptuno, era el que perturbaba el movimiento de Urano (13). En este punto yo me pregunto, ¿cuál de los dos astrónomos habría evitado el **DESPERDICIO DE TIEMPO** de su colega, publicando el avance de su investigación?

EPILOGO



A través de estas pocas líneas he intentado aclarar mi postura respecto al trabajo del Dr. Roberto Banchs, como también sobre algunos puntos de su pensamiento. El opúsculo, a mi criterio, no puede ser llamado científico, ya que el mismo, en la forma en que el colega nos lo presenta, no aporta a la ufología conocimiento objetivo alguno.

Sin embargo, con ello no quiero en ningún momento invalidar la tarea realizada por este investigador, ni el cúmulo de información por él recogida. Por el contrario, mi mayor anhelo es que dé a conocer lo más pronto posible todas las pruebas que avalan sus inesperadas conclusiones.

Para finalizar, unas palabras de otro epistemólogo, el Dr. I.G. Guerásimov, para que sean meditadas por todos los ufólogos:

"El principio de la relatividad de los conocimientos presupone la diferenciación de los hechos y su interpretación teórica. El que hechos iguales se interpreten de manera distinta no significa que una de esas interpretaciones sea absolutamente verdadera y la otra absolutamente falsa. Por lo común, ello indica cuán difíciles son los caminos por los que se alcanza un saber objetivamente verdadero.

Los científicos avanzan por sendas distintas y a veces a través de dramáticas colisiones, hacia la comprensión y la aceptación del principio de relatividad de nuestros conocimientos" (14).

NOTAS

(1) Bunge, Mario; **La Ciencia, su Método y su Filosofía**, Ed. Siglo Veinte, 1969, Buenos Aires, pag. 56.

(2) **Boletín CEFAI**, nº 13, Año XVIII, 1989, Buenos Aires.

(3) Banchs, Roberto; **Los OVNIs y sus ocupantes**, Ed. Tres Tiempos 1980, Buenos Aires.

(4) **Boletín CEFAI**, nº 13, pág. 4.

(5) Ib. pag. 4.

(6) Ib. pag. 5.

(7) Ib. pag. 8.

(8) Carta del Dr. Roberto Banchs al investigador Luis Pacheco de fecha 28-03-89.

(9) Bunge, Mario; **La Ciencia, su Método y su Filosofía**, Ed. Siglo Veinte, 1969, Buenos Aires, pag. 54.

(10) Ib. pag. 56.

(11) Carta del Dr. Roberto Banchs al investigador Luis Pacheco de fecha 29-05-89.

(12) Bunge, Mario, op. cit. pag. 30.

(13) Cabrera y Medici; **Elementos de Cosmografía**, pag. 161.

(14) I.G. Guerasimov; **La Investigación Científica**, Colección El Pensamiento, Ed. Pueblos Unidos, 1975, Buenos Aires, pag. 243.





En el incidente Trancas se produjeron diversos efectos. En un momento determinado, el matrimonio Moreno, vió un tubo luminoso de unos tres metros de diámetro que proveniente del objeto se dirigía creciendo hacia la casa.
Banchs lo explica como proyectores utilizados para un ejercicio militar.

Si los OVNIs son cuerpos reales o, al menos, fenómenos físicos, en contraposición a su posible inmaterialidad (procesos alucinatorios) o irrealidad (fraudes), éstos deben por fuerza ejercer efectos contrastables en el medio ambiente cuando se desarrollan a nivel del suelo. A esto llamamos ***ecología de los aterrizajes.***

Con el presente trabajo, aportaremos un inventario de casos en los que el fenómeno anómalo descrito por los testigos llegó a producir efectos -huellas físicas- en el suelo o en las plantas, sea cual fuere su forma, incluyendo marcas, perforaciones, quemaduras, aplastamientos, deshidratación vegetal, depósitos, pisadas, etc.

Este trabajo se configura como la historia de los ***Encuentros cercanos de 2ª clase*** en España y Portugal y tiene el propósito concreto de reunir, de manera monográfica, las pruebas fotográficas que existen de las huellas encontradas y los croquis de las mismas. Expondremos cronológicamente todos los informes que conocemos y, siempre que dispongamos de fotografías o diagramas de las trazas, las incluiremos. Desde este punto de vista, este trabajo tiene la intención de ser exhaustivo.

Esta recopilación sólo agrupa los informes de fenómenos considerados **inexplicables** a la fecha de hoy, excluyendo los sucesos cuya naturaleza ha quedado resuelta satisfactoriamente. (El autor tiene autoimpuesta la meta de publicar, algún día, todo su material relativo a casos explicados, para beneficio de la comunidad ufológica, si bien su desarrollo requiere un formato de mayor envergadura).

Ecología de los Aterrizajes OVNI

Por: V.J. Ballester Olmos



Geográficamente, este inventario se circunscribe a España peninsular (más las Islas Baleares) y Portugal. (Clásicamente, las Islas Canarias han estado excluídas de nuestros catálogos de aterrizajes).

Triple ha sido la motivación que nos ha incitado a elaborar este ensayo. La primera es puramente informativa y documental. Creemos imprescindible que los estudiosos dispongan de una monografía con la totalidad de casos OVNI del tipo **EC2** (definición Hynek) ocurridos en España, cuyo énfasis sea precisamente el registro fotográfico de la evidencia física.

Otra razón de peso ha sido la propiamente investigativa, ya que la disponibilidad de este inventario puede permitir la deducción de inferencias útiles, el hallazgo de elementos reiterativos, el análisis de la estructura y características de las huellas, etc., por parte del amplio abanico de estudiosos que lean este ensayo, lo que puede aportar algo novedoso a nuestro limitado conocimiento del fenómeno. En suma, creemos que este compendio puede facilitar que se profundice en esta casuística específica, al facilitar su estudio general y dar pie a la reencuesta de los casos, que corrobore o refute la extrañeza de los fenómenos observados y los efectos producidos.

La tercera y última -aunque no menos importante- motivación que nos ha llevado a elaborar este trabajo reside en que, a la vista de la información aquí contenida, otros investigadores aporten material inédito para complementar este inventario.

La información que sigue procede de los archivos que hemos ido creando desde que en 1969 iniciamos nuestros estudios en torno al fenómeno de las manifestaciones OVNI del Tipo I (clasificación Vallée) o aterrizajes. El proceso de alimentación y crecimiento de nuestros archivos lo juzgamos aleatorio, ya que ha sido función de una multiplicidad de fuentes y de publicaciones que han ido agregando datos durante un periodo de 20 años. Más de un centenar de colaboradores han contribuido, de una forma u otra, a que se alcance el nivel de documentación existente en la actualidad.

En 1987 la editorial Plaza & Janés publicó la obra **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs**, de V.J. Ballester Olmos y J.A. Fernández, que supuso un fiel sumario de nuestros archivos de dos décadas de compilación, investigación, evaluación y análisis. Allí fue donde expusimos los resúmenes técnicos de 230 experiencias de presunta naturaleza desconocida (casos OVNI). Adicionalmente, incluimos un índice de 355 sucesos que consideramos explicados. De entonces acá, estos catálogos han sufrido algunos cambios numéricos, que actualizamos para conocimiento general.

El autor mantiene dos bancos de datos principales, denominados **LANIB** -que recoge los avistamientos pretendidamente inexplicables- y **NELIB**, que agrupa los sucesos que tiene una explicación normal. También tenemos el **LONIB**, que contiene las informaciones relativas al avistamiento de "seres solitarios" sin mención de OVNI alguno; sin embargo, dado lo subjetivo que resulta relacionar estas visiones con la fenomenología OVNI, no se incluyen en este inventario. El volcado puesto al día de estos catálogos es como sigue:

Como se aprecia, nuestros archivos están integrados por 602 expedientes sobre supuestos aterrizajes OVNI en la Península Ibérica. Considerando que en los archivos más importantes del país (**CEI**, Apartado 282, 08080 Barcelona) se han recogido unos 3.600 informes OVNI de todas las categorías generados en España y Portugal entre 1945 y 1990, esto indica que tales sucesos suponen alrededor del 17% de la casuística total peninsular. A su vez, los informes que reseñan vestigios materiales de la presencia OVNI suponen al 22% de los casos de encuentros cercanos calificados como no identificados.

	LANIB		NELIB	TOTAL	LONIB
	Huellas	Total			
España	34	213	319	532	34
Portugal	4	25	45	70	8
Total	52	238	364	602	42

En estos prolegómenos, también nos cabe la responsabilidad de relativizar, en términos generales, el valor intrínseco de los casos de "OVNIs que dejan huella". Cuando el observador o informador no puede aportar pruebas visibles de las mismas, entonces su existencia sólo tiene el mérito que atribuyamos a su propio testimonio, ni más ni menos. Y cuando disponemos de evidencia física -si el encuestador puede ver las huellas o si existen fotografías-, aún restan dos posibilidades potencialmente desmitificadoras, que ningún ufólogo objetivo debe desconsiderar: que las huellas no tengan relación real con el fenómeno, o que éstas hayan sido fabricadas (lo que requiere, obviamente, una mayor elaboración por parte del testigo fraudulento).

Con las anteriores precisiones, lo que sigue a continuación es, pues, una relación ordenada temporalmente de los casos con huellas, con un mínimo resumen de cada suceso -con especial énfasis en la descripción de las huellas-, y un referencia bibliográfica de fácil acceso para que el lector pueda profundizar en los detalles del incidente. Cuando la evidencia encontrada haya sido fotografiada o tengamos diagramas de los rastros dejados por los OVNIs, usaremos como ilustración ejemplos representativos de este material.

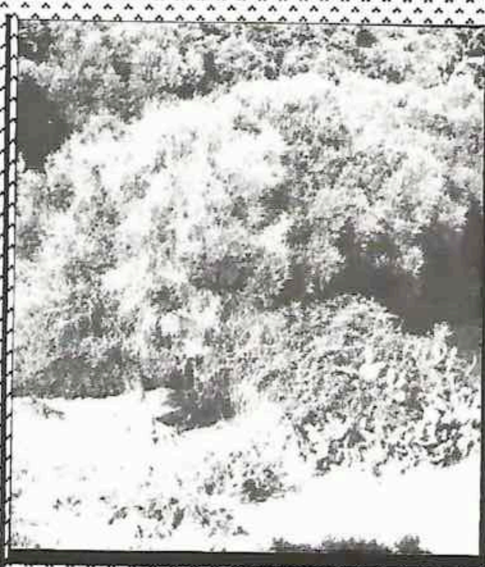
INVENTARIO GRAFICO DEL IMPACTO DE LOS OVNIS EN EL ENTORNO

Julio de 1939. Zahara de los Atunes, Barbate (Cádiz)

El testigo, de unos 7 años, estaba junto a otros niños de similar edad cuidando unas cabras cuando, repentinamente, éstas se desperdigaron por el monte. Observaron entonces un objeto de unos 18 metros de diámetro del que, al sobrevolarles a baja altura, tuvieron una sensación de calor. El objeto aterrizó con un silbido molesto a unos 30 metros, levantando gran polvareda. Abriéndose una puerta en el mismo, salieron dos seres, uno alto y otro bajo y grueso que, con una especie de linterna, iluminaban los alrededores a pesar de ser mediodía. Después de alejarse unos 20 pasos del objeto, dieron la vuelta y se introdujeron en él. Todo duró 15 minutos. **Unos 40 años después, se descubrieron en el lugar del aterrizaje dos boquetes regulares y perfectos en una laja de piedra, así como un árbol cercano con una mitad, la más cercana a donde estuvo el fenómeno, sin hojas, mientras la otra mitad no presentaba alteración alguna.**

Referencia: 1 (113-128).



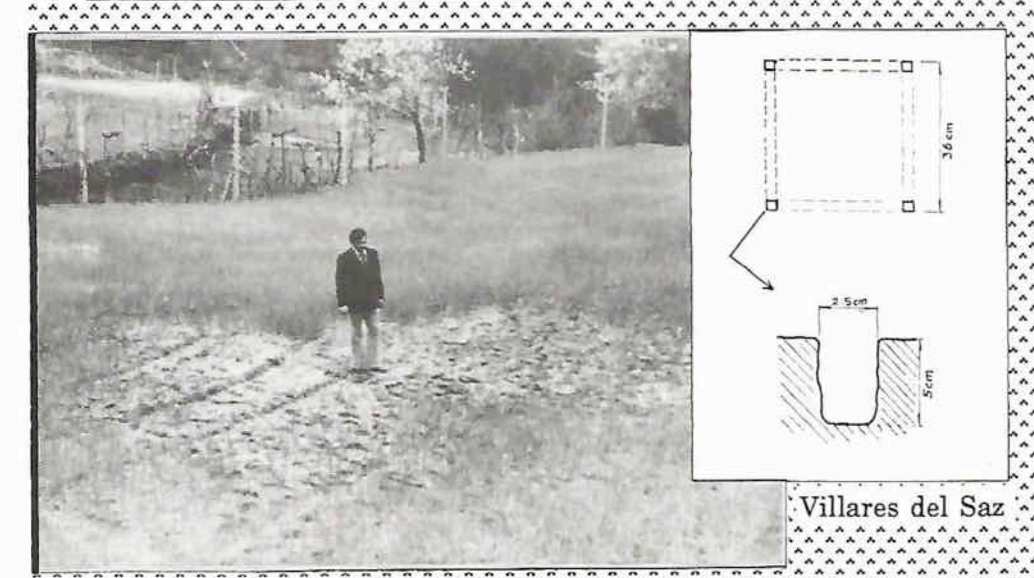


Zahara de los Atunes (Barbate)

1 de Julio de 1953. Villares del Saz (Cuenca)

Un pastor de 13 años apacentaba unas vacas cuando vio un objeto metálico, de color gris claro, ovoidal, de 130 cm. de alto y unos 62 cm. de diámetro. De su interior salieron tres seres de forma humana, de 65 cm. de altura. Tenían caras amarillas, ojos sesgados y llevaban trajes azules. Los enanos se acercaron al testigo y uno le habló en un lenguaje que no entendió, dándole una palmadita en la cara. Después, los seres entraron en el objeto, antes de que éste partiera "como un cohete", perdiéndose de vista a los pocos segundos. **Su padre y la Guardia Civil fueron al lugar, encontrando en el suelo de la huerta varias huellas de pisadas y cuatro agujeros de 5 cm. de hondo por 2,5 cm. de ancho, que formaban un cuadrado perfecto de 36 cm. de lado.**

Referencia: 2 (32-38).



Villares del Saz

Fregim, Amarante (Portugal)

5 de Mayo de 1954. Fregim, Amarante, Douro Litoral (Portugal)

Un niño de 8 años apacentaba una cabra, cuando vió a unos 4 metros un objeto de 1,5 m. por 2 m. de ancho. Su forma era de media esfera, con una estrecha franja metálica alrededor de su diámetro, siendo el resto transparente. Estaba coronado por una torreta cónica y emitía luminosidad. El objeto ascendió en vertical, a la vez giraba sobre su eje, para acelerar súbitamente hasta perderse. En el interior había dos seres, con grandes ojos y dos "antenas" en la cabeza. Portaban trajes azules, "tipo armadura". **Aproximadamente en el lugar donde el testigo vio elevarse el segundo objeto, los encuestadores encontraron 20 años después un área de terreno irregular de unos 8 m. de longitud por 3 m. de anchura, y varias áreas más en sus proximidades, donde el centeno plantado no crecía.**

Referencia: 3 (297-298).

6 de Diciembre de 1954. Altos de Gainchurrizqueta, Irún (Guipúzcoa).

El testigo observó a las 7,25 horas, mientras circulaba en bicicleta hacia su lugar de trabajo, cómo una luz amarilla se le acercaba para aterrizar en las inmediaciones de un caserío cercano. Al doblar una de las curvas observó, a unos 4 m. a su izquierda, un objeto en forma de paralelepípedo de unos 4 m. de base, 3 m. de altura y 6 m. de profundidad. **El testigo volvió posteriormente al lugar con su padre, encontrando que la hierba, enfangada por la lluvia, estaba aplastada en una zona de 4 x 6 m. Alrededor había una docena de pisadas de aspecto humano, de unos 30 cm. de longitud, así como otras de 15 cms. de longitud. En las cercanías encontraron un muelle y varias piezas metálicas de aspecto mundano, sin relación aparente con el OVNI.**

Referencia: 3 (100-101).



Altos de Gainchurrizqueta

Marzo de 1955. Vilanova de la Roca-Montornés de Vallés (Barcelona).

Un arquitecto de 41 años circulaba en su automóvil cuando notó que el motor comenzaba a fallar. Se detuvo y, una vez bajado, se dio cuenta que a 250 m. de distancia y a orillas de un río había un objeto metálico de color gris con forma de cúpula semiesférica, rodeado de un "anillo de Saturno". Sobre él se hallaban dos seres, de apariencia humana y baja estatura. Una vez se introdujeron en el interior del objeto, éste desapareció rápidamente, ascendiendo en un ángulo de 45°. **En el lugar del aterrizaje se encontró la hierba chamuscada y huellas como causadas por un trípode.**

Referencia: 3 (204).

28 de agosto de 1957. Nazaré, Extremadura (Portugal).

Un joven de 19 años y una muchacha sueca pasaban la noche en la playa, cuando observaron un objeto que iba descendiendo hasta perderse tras de unas dunas cercanas. Los testigos vieron el objeto suspendido a 5 m. del suelo. Tenía forma lenticular, sobre la que había una cúpula. Alrededor del objeto se distinguía una franja de donde salía luz naranja. Más abajo tenía otra que despedía color verdoso. Cinco minutos después, del objeto partió al suelo un haz de luz y el OVNI descendió a unos 2 m. Dos horas más tarde, se elevó hasta desaparecer. **Los testigos volvieron a la zona de aterrizaje, viendo como las piedras y los vegetales existentes en 4 m^2 de duna se hundían hacia el interior, no volviendo a crecer vegetación en dicha superficie hasta dos años después.**

Referencia: 2 (42-46).

16 de octubre de 1959. El Cobre, Algeciras (Cádiz).

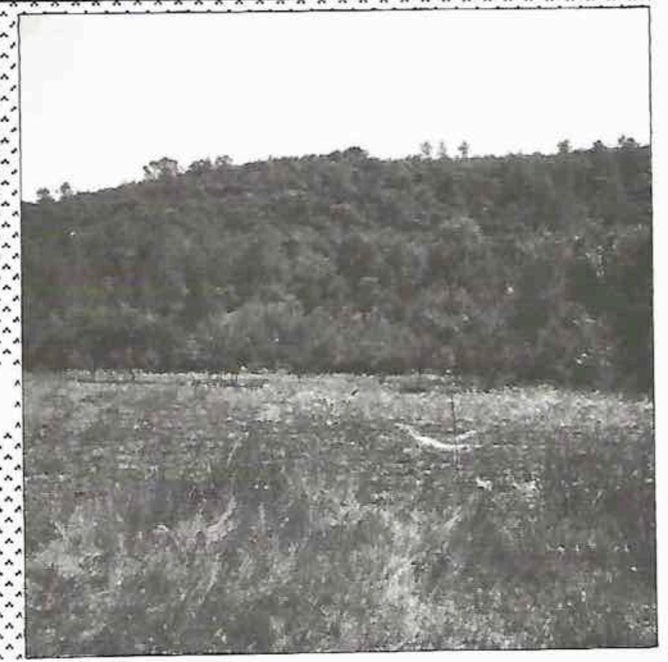
El testigo, de 38 años, se encontraba en su puesto del Servicio de Aguas, cuando los motores se pararon, al igual que la iluminación. Salió al exterior y vio a 200 m. un objeto luminoso que flotaba a unos 80 cm. de altura del suelo. Parecia un "huevo puesto en vertical con un plato a su alrededor" y tenía 8 m. de diámetro. Su luz pasaba del anaranjado al verde y al azul. Junto al objeto se encontraban dos seres, de aspecto humano y de 1,80 metros de estatura, con un "mono" que les cubría el cuerpo. El testigo estaba como "paralizado", sin poder moverse. Los seres se introdujeron en el OVNI y éste se elevó. **El testigo se acercó al lugar, a la mañana siguiente, observando que existía un circulo de 8 m. de diámetro donde la hierba estaba mustia pero no quemada. La pareja de la Guardia Civil que le tomó declaración, también constató esos efectos en la hierba.**

Referencia: 4 (177-179).

Julio de 1964. Las Rozas (Madrid).

Un economista de 42 años viajaba en coche, cuando observó un objeto sobre una colina situada junto a la carretera. Tenía forma troncocónica, de 9 m. de altura y 6 m. de base. Su parte inferior quedaba oculta por un pequeño altozano. Tenía apariencia metálica y relucía por el Sol. Fue visto sólo unos 20 segundos, ya que el testigo no paró su coche. **Unos kilómetros más adelante, encontró a una pareja de motoristas de la Guardia Civil de Tráfico, con quienes regresó al lugar, hallando la maleza aplastada en remolino, en una superficie de 9 m. de diámetro.**

Referencia: 3 (101-102).



Cistella

27 de junio de 1966. Cistella (Gerona).

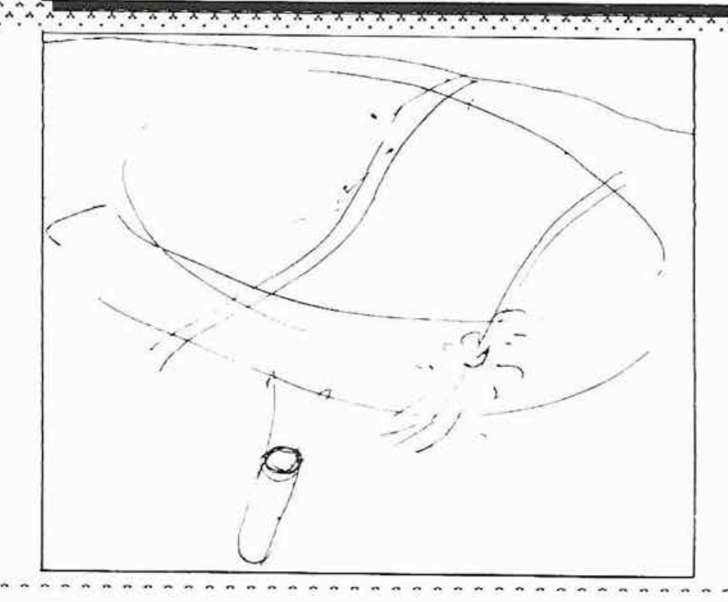
Los testigos se encontraba vigilando unos pastos, hacia las cero horas, cuando observaron un objeto en forma de disco, de mayor tamaño aparente que la Luna, compuesto por varios círculos concéntricos de diferentes colores. Poco después quedó oculto por el bosque, a 600 m. de distancia. Unos 6 minutos más tarde ascendieron otros dos discos con forma de cilindro exagonal que se situaron a los costados del nuevamente ascendido primer disco, para formar un sólo cuerpo que se elevó a gran velocidad, desapareciendo hacia el Este en menos de un segundo. **En el lugar de donde parecieran salir los objetos, se encontró una rama de albaricoquero joven recientemente arrancada, así como una zona de 9 m. de diámetro donde las hojas de patatas allí sembradas se habían secado.**

Referencia: 3 (149-150).

Agosto de 1966. Porcieda, Potes (Cantabria).

Un grupo de personas vigilaba unos campos de maiz, debido a recientes destrozos atribuidos a jabalíes, cuando les sobrecogió un ruido escuchado a sus espaldas. Observaron un objeto en forma de "queso", que tenía una esfera en su parte superior. Creyendo se trataba de algún "espíritu o aparecido" huyeron despavoridos. El objeto, de unos 3 m. de diámetro, despedía un fulgor variable. **Unos dias después se encontró en el lugar un aplastamiento circular donde los arbustos estaban rotos. En su centro había un depósito de polvo y, a ambos lados, dos huellas paralelas como de arrastre, de 0,5 cm. de profundidad, separadas 1 m. entre sí. En el borde de la zona aplastada se halló una perforación cilíndrica de unos 6 cm. de profundidad y 3 cm. de diámetro. Junto al lugar, había un rectángulo de 1 x 0,30 m. en el cual el musgo y la tierra habían desaparecido.**

Referencia: 3 (114-115).



Porcieda, Potes

Julio de 1967. 5 km. de Palma de Mallorca (Baleares).

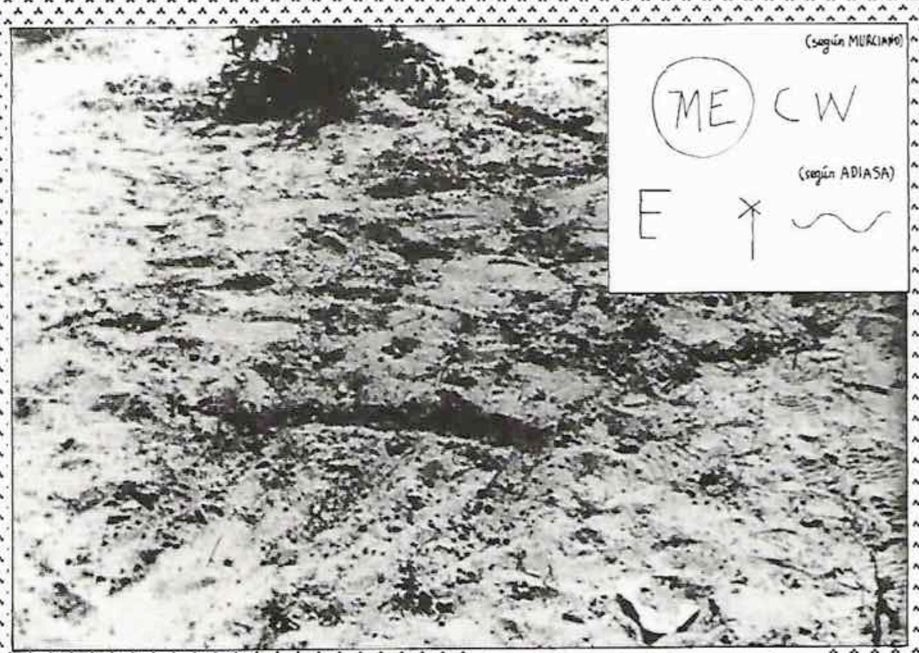
Una niña se despertó durante la noche a causa de una intensa luz cercana a su casa. Al mirar por la ventana vio dos seres, del tamaño de un niño, que parecían hablar entre sí. Tenían la cabeza y los ojos grandes. Al no lograr encender la luz, fue en busca de velas. Cuando regresó y miró por la ventana ya no observó nada anormal. **En el exterior, junto a la ventana, quedaron dos marcas que sólo pudieron eliminarse rascando la pared, puesto que reaparecían después de poner una capa de pintura.**

Referencia: 3 (204-205).

11 de septiembre de 1968. San Martín de Tous (Barcelona).

El testigo, circulando en su coche, observó en lo alto de una colina una luz anaranjada en forma de cúpula, asomando tras los árboles de la cumbre. Paró el coche a unos 200 m. de distancia y se dispuso a ascender la ladera, viendo como cuatro formas grises con apariencia de "ocho" se dirigían hacia la luz, la cual se elevó al poco. Entonces, apreció una forma ovoidal de unos 4 m. de longitud por 2,5 m. de anchura. El objeto se inclinó algo y, arrojando por su parte inferior haces de luz multicolores, se alejó a gran velocidad. **Al día siguiente el testigo halló en la cima de la colina tres huellas de unos 15 cm. de profundidad formando un triángulo equilátero de 2 m. de lado. También la hierba estaba aplastada en remolino.**

Referencia: 5 (98-104).



Sanlúcar de Barrameda

11 de octubre de 1968. Sanlúcar de Barrameda (Cádiz).

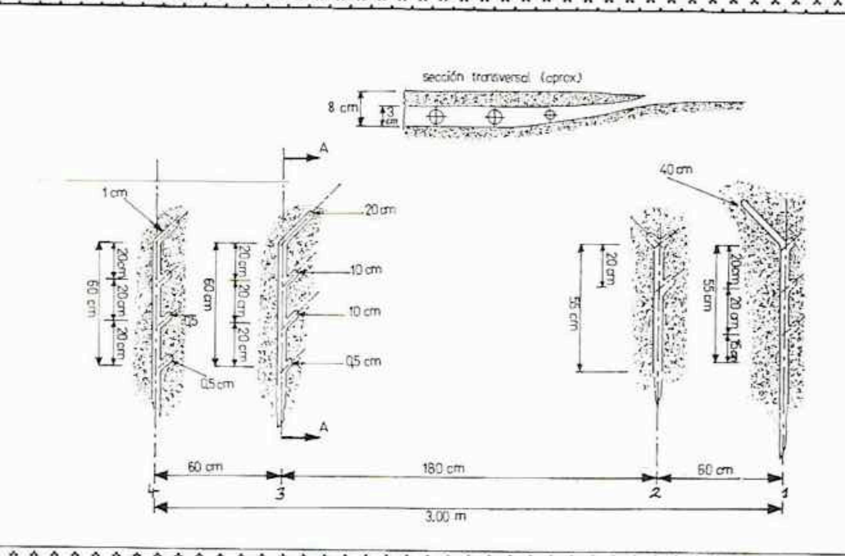
Una niña de 9 años observó una luz brillante de color rojo, que molestaba a la vista, situada tras de una higuera a 40 m. de distancia. Parecía estar sobre el suelo. Al mismo tiempo, se escuchaba un sonido muy fuerte "como de ratas chillando". La niña entró en su casa y quedó "como hipnotizada", incapaz de oir las llamadas de su tío que se hallaba en cama. Pasados unos minutos, observó como la luz ascendía con gran rapidez. **Al día siguiente se encontró detrás de la higuera un círculo de 1,5 m. de diámetro donde la tierra estaba removida en remolino. Alrededor había pisadas de pequeño tamaño, con la zona del talón muy hundida. En el interior del círculo se encontraron marcadas en la tierra como unas letras: "M", "W" y "E", las cuales fueron fotografiadas por la Guardia Civil.**

Referencia: 3 (102-103).

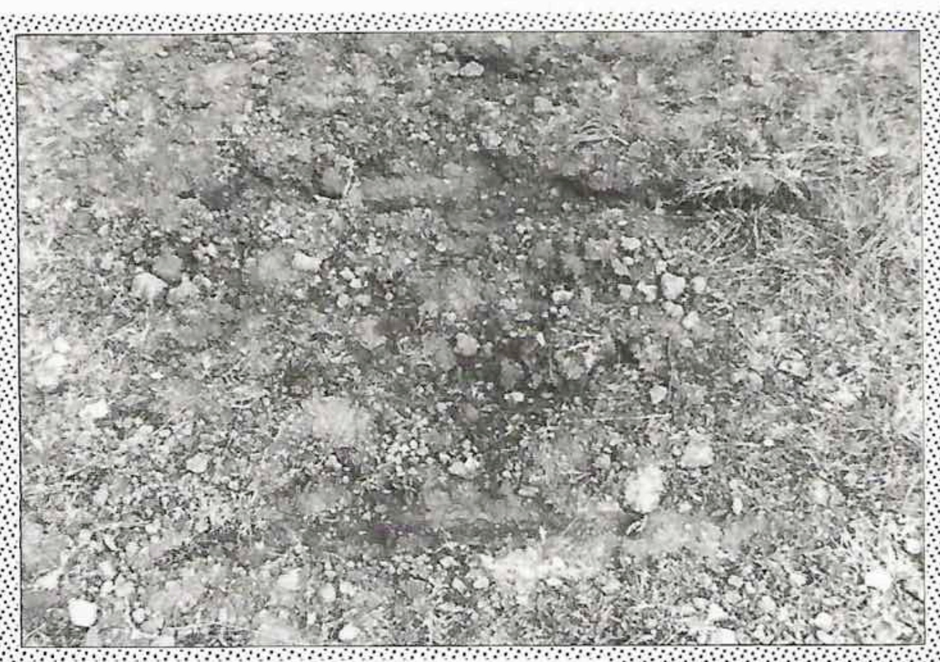
29 de enero de 1969. Matadepera (Barcelona).

Una anciana de 80 años recogía unas hierbas cuando escuchó un fuerte ruido, observando un objeto en forma de pera de unos 3 m. de longitud y 2,5 m. de altura desplazándose a muy baja altura. Tras sortear unos cables del tendido eléctrico, se alejó a regular velocidad. **Días después se hallaron en un lugar cercano cuatro perforaciones casi horizontales y paralelas, en dos grupos de dos, separadas entre sí unos 180 cm. Cada par estaba separado unos 63 cm., con una profundidad de unos 3 cm. y con una longitud de unos 55 cm. Al levantar la capa de tierra que los cubría se descubrieron ramificaciones, equidistantes, de corta longitud y menor diámetro que el principal.**

Referencia: 3 (115-117).



Croquis huellas Matadepera



Matadepera (huellas 1, arriba y 2).

Matadepera (huellas 3, abajo y 4).





Matadepera (detalle huella 1).

Matadepera (detalle huella 4).



24 de julio de 1970. Villalba de los Alcores (Valladolid).

El testigo, de 15 años, regresaba a su casa por un camino vecinal cuando observó a unos 800 metros de distancia un objeto, en forma de seta, que volaba a unos 3 m. de altura del suelo e irradiaba una fuerte luminosidad blanca. Repentinamente, el objeto ascendió en vertical desapareciendo en unos instantes. **En una amplia área donde se desarrolló el fenómeno se encontraron zonas en las que numerosos arbustos estaban carbonizados.**

Referencia: 3 (141).

16 de agosto de 1970. Herrera de Duero (Valladolid).

La testigo, al percibir cierta interferencia en la recepción de la imagen de la televisión, que no pudo corregir, apagó el aparato y salió al exterior de la casa, viendo entonces un objeto discoidal plateado, de unos 4 m. de anchura, que estaba apoyado sobre tres soportes en el camino de acceso a la residencia. A varios metros del objeto había un ser de apariencia humana y de 1,80 m. de alto. La testigo se asustó, entró en la casa y cerró la puerta. **Al mirar por la ventana, ya no vio al OVNI, aunque en el lugar donde estuvo posado resultaba visible un brillo uniforme en la superficie de cemento, efecto que duró varias noches. Por la mañana, se descubrieron varias pisadas de color negro "en forma de bota", con el tacón más estrecho que la puntera, en las que se advertían grabadas unas rayas oblícuas. Las huellas tardaron varios días en desaparecer.**

Referencia: 3 (229-230).

23 de agosto de 1971. Nuez (Zamora).

El testigo iba conduciendo su coche cuando observó una fuente de luz amarilla a unos 2 km. de distancia, que se desplazaba por una vereda y a la que perdió de vista. Volvió a verla en la lejanía, pero esta vez se dirigía directamente hacia él a gran velocidad y a 1 m. de altura sobre la carretera. Era un foco luminoso circular de 1 m. de diámetro que se aproximó hasta unos 10 m. del automóvil. Momentos después ascendió a unos 10 m. de altura, para alejarse a gran velocidad. **El polvo del camino, de firme de tierra, parecía arremolinado en la zona sobre la que estuvo la luz.**

Referencia: 3 (240-241).

12 de septiembre de 1971. Aznalcóllar (Sevilla).

El testigo se hallaba vigilando un campo de melones como guarda cuando, al crespúsculo, observó un objeto alargado que tomó tierra a unos 350 m. y del que descendieron unos 50 seres, de apariencia humana aunque de estatura mayor, que avanzaban en doble fila. Ya de noche, regresó a Aznalcóllar, tropezando y cayendo varias veces. Dos de los seres le siguieron hasta las proximidades de la población. **A la mañana siguiente, el testigo observó huellas en el suelo, que permanecieron varios días.**

Referencia: 3 (190-191).

Octubre de 1973. Talavera La Real (Badajoz).

El testigo conducía un camión de noche cuando observó a lo lejos una potente luz. Continuó su camino hasta percatarse de que se trataba de una luz de forma triangular que estaba posada en el suelo a unos 50 m. de él. De repente, el objeto se elevó siguiendo una trayectoria ligeramente oblicua hasta perderse de vista. **Al día siguiente, en el lugar donde había estado el objeto se encontró el terreno quemado en un diámetro de unos 15 m.**

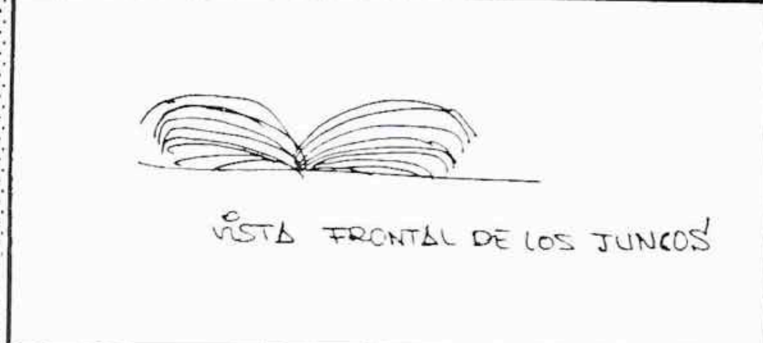
Referencia: 3 (108-109).

20 de marzo de 1974. El Campillo, Aznalcóllar (Sevilla).

Un agente comercial viajaba en su automóvil cuando observó bajando sobre una vaguada un gran objeto fusiforme, metálico, de 170 m. de longitud. Tres objetos menores, idénticos entre sí, volaban hacia el objeto principal y se introducían en éste por una gran abertura. El tercero se dirigió hacia el testigo, que huyó en su vehículo, siendo seguido por el objeto por espacio de 15 minutos. **Llegado a Castillo de las Guardas, acudió al cuartel de la Guardia Civil, desde donde le acompañaron al lugar de los hechos, no hallando "nada anormal". Los ufólogos Felipe y Fernando Lafitte, una semana después, no encontraron en el lugar "nada que señalar". El informe oficial de la 2ª Región Aérea, expresa que la distribución sobre el suelo de objeto y residuos ligeros era totalmente natural. Sin embargo, para J.J. Benítez que visitó el lugar 15 días después, existía un área de 80-100 m. con la vegetación "calcinada", apareciendo manojos de juncos aplastados. En el suelo de dicha "mancha" había 3 orificios, sin orden, dos de 3-4 cm. de diámetro y el tercero de 15 cm., que a 25-30 cm. de profundidad tomaban una dirección paralela a la superficie del terreno. Manuel Osuna fue al lugar, advirtiendo que color y sequedad de la vegetación se debían a la reciente sequía, mientras que los orificios serían túneles excavados por animales, y la vegetación estaría calcinada por las frecuentas quemas de la zona (una de ellas ocurrió el día anterior a los sucesos) y a hogueras de pastores. Sólo observó el aplastamiento de los finos juncos. Mes y medio más tarde, Joaquín Mateos tampoco descubrió nada anormal en el área, constatando que la sequedad de la vegetación era visible en zonas vecinas, por la sequía y que los dos únicos agujeros visibles entonces, de 35 cm. de profundidad, a 2 m. de distancia uno del otro, podían haber sido realizados por animales.**

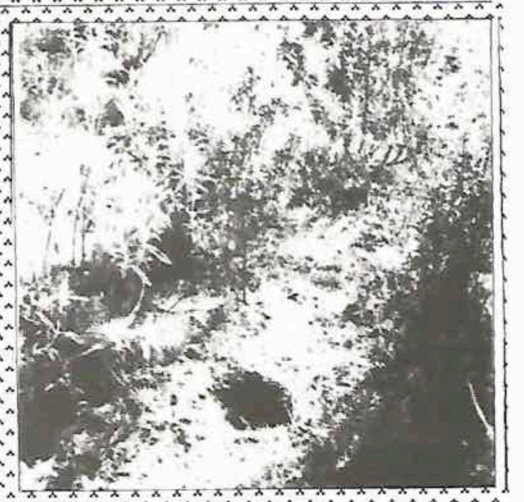
Referencia: 4 (81-90); 6 (137-145); 3 (219-221).

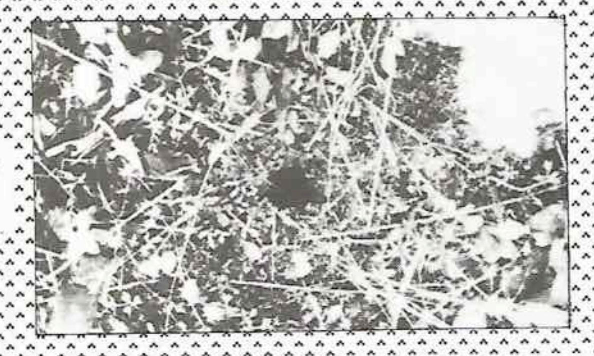
El Campillo, Aznalcóllar (Sevilla)











El Campillo, Aznalcóllar (Sevilla)



El Campillo, Aznalcóllar (Sevilla)

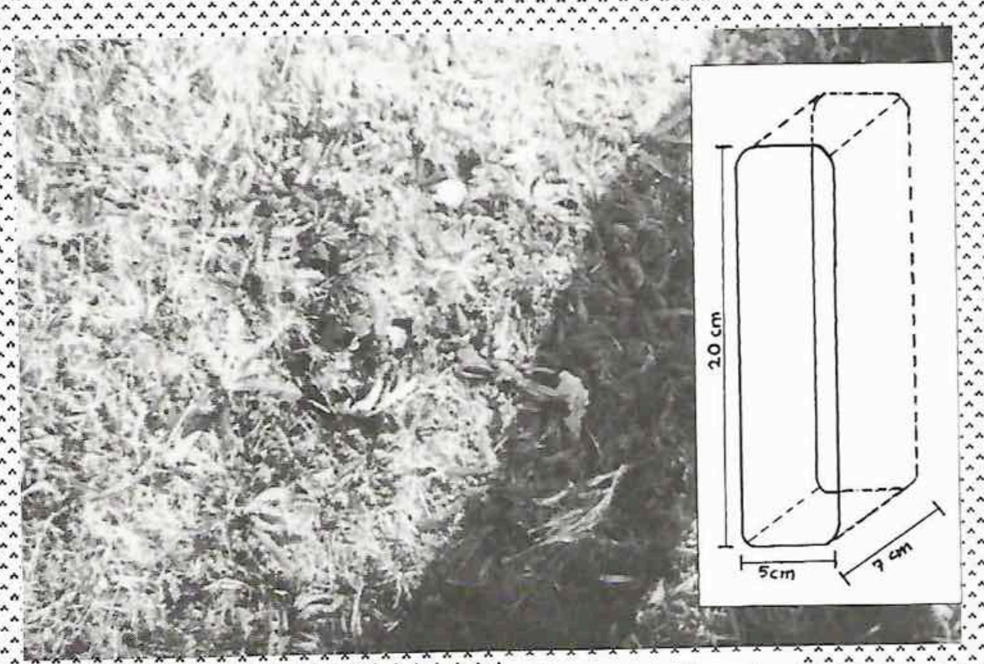


Valdehijaderos (Salamanca)

21 de marzo de 1974. Valdehijaderos (Salamanca).

A las 2,15 horas, un camionero de 21 años observó un objeto luminoso que se hallaba en la carretera, apagándose las luces y el motor "diesel" del camión. Era un objeto metálico, elipsoidal, de 10-12 m. de diámetro, sustentado sobre tres soportes que partían del punto central de su base. A la derecha se veía un segundo objeto igual, que se mantenía "a oscuras" a 15-20 m. de altura. Aparecieron dos seres de 2 m. de estatura que llevaban una especie de mono ajustado. El objeto se elevó, hasta inmovilizarse a unos 2 m. del segundo OVNI. El testigo arrancó el camión y, tras bajar para observar mejor, se asustó y continuó su viaje. A las 23,15 horas de ese día volvió a observar en el mismo lugar tres objeto aterrizados, idénticos a los vistos antes. Uno se encontraba posado sobre la carretera y los otros en un prado contiguo. Aparecieron cuatro seres que empezaron a acercarse al testigo, que salió del camión y echó a correr campo a través. Más tarde regresó, no consiguiendo poner el camión en marcha hasta que el objeto aterrizado se elevó sobre los otros dos, alejándose. Por los campos se acercó a los seres, que estaban en el terraplén de la carretera. Mientras uno de ellos introducía en la tierra un objeto en forma de "T" mayúscula terminado en punta, de unos 80 cm. de longitud, otro metía en el agujero realizado otro objeto en forma de "herradura", de unos 30 cm. de abertura. **Tres días despues, y tras haber denunciado los hechos a la Guardia Civil, volvió al lugar acompañado por un teniente de ese cuerpo. En la zona donde había estado posado el OVNI vieron una hendidura de unos 2 cm. de profundidad. En el terraplén cercano también eran visibles dos excavaciones.**

Referencia: 2 (112-116).

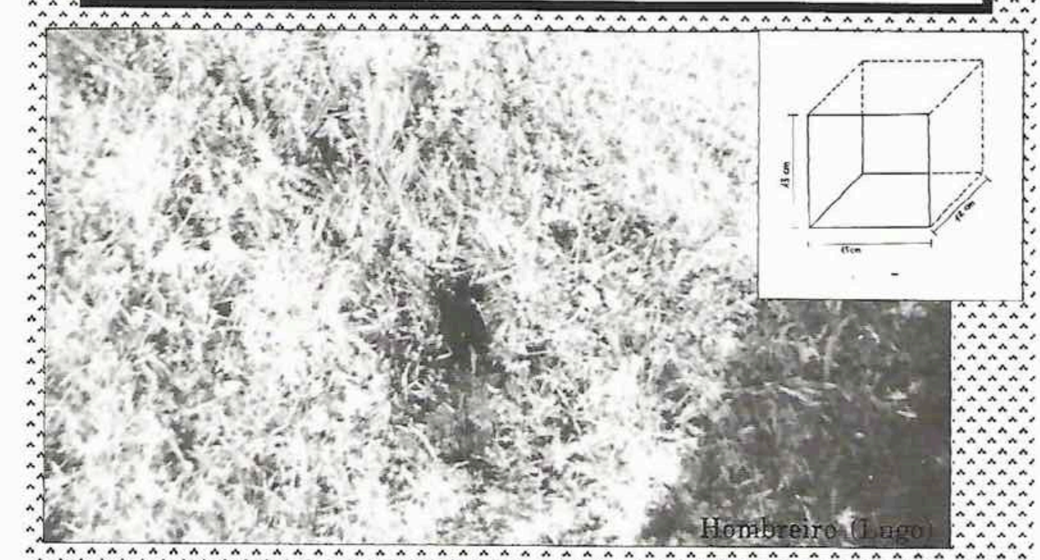


Hombreiro (Lugo)

30 de marzo de 1974. Hombreiro (Lugo).

Un matrimonio viajaba en coche cuando observó a muy baja altura sobre un prado y a unos 50 m. de distancia, un objeto ovoidal que despedía una luz amarillo-verdosa que deslumbraba. Tras varios minutos, el objeto se elevó un poco y se alejó desplazándose horizontalmente, hasta perderse rápidamente. **Dos días más tarde, los investigadores llegados al lugar, descubrieron la vegetación aplastada y un grupo de huellas, tres de las cuales, formaban un triángulo isósceles de 2 m. de lado por 1,5 m. de base. Estas medían 20 cm. de longitud, 5 cm. de anchura y 7 cm. de profundidad. A 40 m. de allí había dos huellas más, de 15 cm. de longitud, 13 cm. de anchura y 12 cm. de profundidad, separadas entre sí más que las anteriores.**

Referencia: 3 (104).



24 de mayo de 1974. San Clemente (Cuenca).

Un empleado del matadero municipal de 53 años observó un objeto posado en un campo de yeros.Su forma era ovalada, de unos 4 metros de longitud y 3 metros de altura. Poseía un color verde oscuro y una fila horizontal de 6 ó 7 "ventanillas" cuadradas de 25 cm. de anchura. El objeto se sustentaba sobre 3 ó 4 soportes de unos 2 metros de longitud. El OVNI se elevó con un violento movimiento de rotación que provocó que saltasen piedras y terr5ones de tierra, a la vez que emitía cuatro "penachos" de humo con un fuerte olor a azufre. El objeto continuó su ascenso vertical a gran velocidad mientras producía un silbido. **Media hora después del incidente, un pastor fue al lugar del aterrizaje, observando una zona circular de 1 m. de diámetro con los yeros secos, y donde había dos agujeros de 25-30 cm. de diámetro, separados 50 cm., que tenían en su interior dos o tres orificios de 4 cm. de diámetro que penetraban oblicuamente en el terreno. Fuera de la zona se encontraba dos orificios de 10 cm. de diámetro y más de 1 m. de profundidad que se hallaban separados 1,50 m. y que adoptaban junto a los otros dos una figura romboidal. Todos los agujeros tenían las paredes calcinadas, lo que debió de ser producido por temperaturas entre 2.000° y 3.000° C. Alrededor de los dos agujeros mayores se apreciaron grietas y terrones de tierra que saltaron de su interior. El pastor observó que de los orificios salía humo. El análisis de muestras no señaló la presencia de radiactividad anormal.**

Referencia: 3 (105-106).

~30 cm

4cm

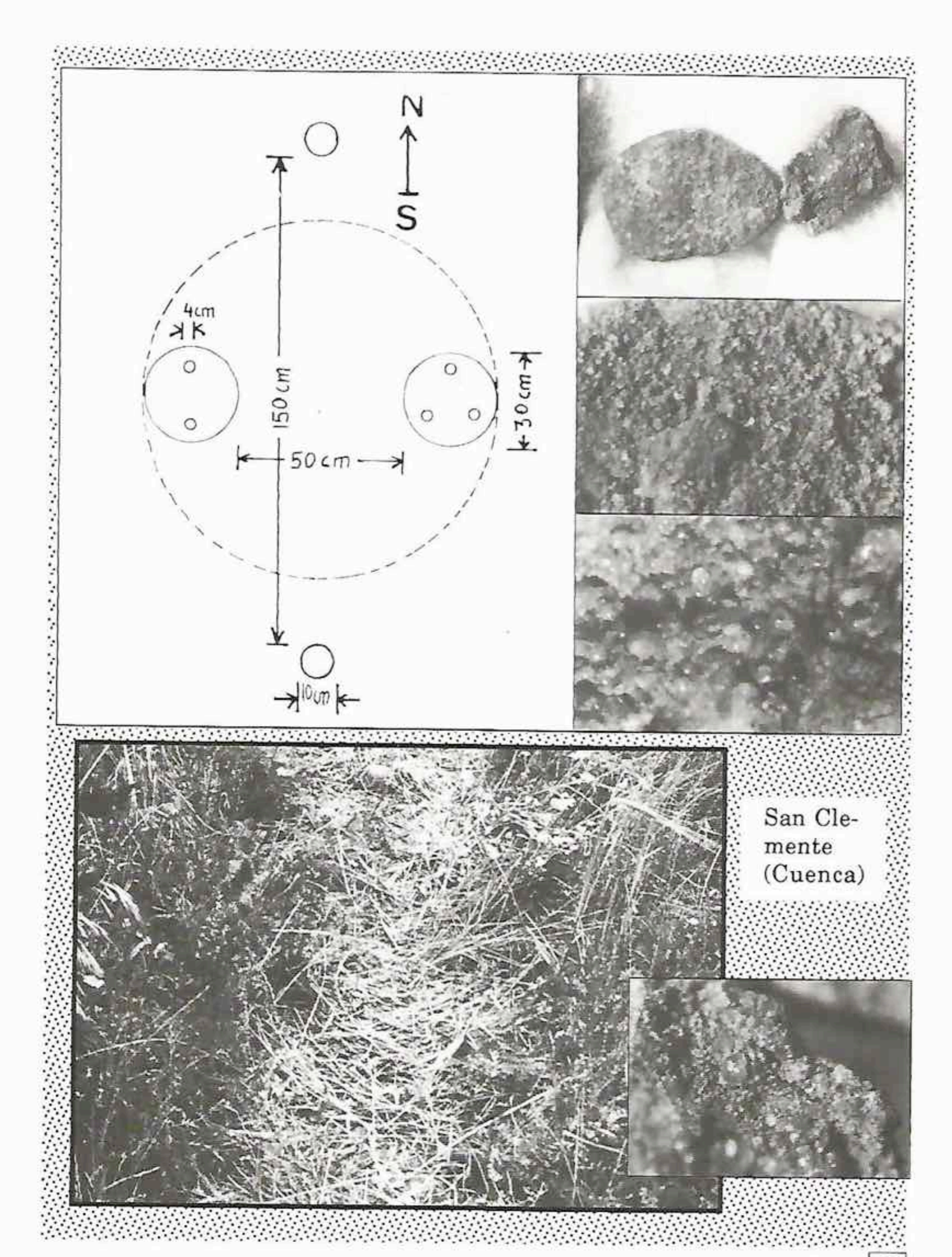
~40cm

2 ó 3

PERFORACIONES

San Clemente (Cuenca)





San Clemente (Cuenca)

Noviembre de 1974. Frómista (Palencia)

Un médico de 28 años y un amigo A.T.S., observaron en 5 ó 6 ocasiones, entre las 21 y las 23 horas, mientras iban en automóvil tras la habitual visita a los enfermos, un extraño objeto que se hallaba suspendido a 1 m. de altura sobre un campo. Era elipsoidal y tenía unas pequeñas luces de distintos colores que rodeaban a su perímetro. Tenía aspecto metálico y 0,50 m. de largo por 0,30 m. de alto. Durante una observación, los testigos detuvieron el automóvil a 20 m. de distancia del objeto. Al abrir la puerta para disponerse a bajar, se vieron "impactados" por un rayo de color verde que, procedente del OVNI, iluminó el coche y a sus ocupantes. Ante ello, se alejaron del lugar a gran velocidad. **Momentos más tarde, observaron con estupefacción que una especie de tonalidad verde persistente cubría sus ropas, piel descubierta, exterior del automóvil y la parte interior de la puerta que había sido abierta. Tan alarmados como perplejos detuvieron el coche hasta que al cabo de varios minutos desapareció la coloración verde.**

Referencia: 3 (242).

1 de enero de 1975. Quintanaortuño (Burgos).

Cuatro jóvenes de 21 y 22 años, que cumplían su Servicio Militar en la Academia de Ingenieros del Ejército de Burgos, regresaban de un permiso, cuando observaron el descenso parabólico a gran velocidad de una luz muy intensa. Descendieron del coche y vieron, a unos 400 m., un cuerpo luminoso "con forma de tronco de cono" suspendido a 2 m. del suelo. Tenía 2 m. de altura y 3 m. de base, emitía luz amarillenta y terminaba en unos "chorros luminosos" que se dirigían hacia el suelo. De repente el fenómeno se apagó y fueron encendiéndose otros cuatro cuerpos alineados, iguales. Al poco, los muchachos reemprendieron su viaje. **Esa tarde, los testigos y el ayudante del coronel director de la Academia se desplazaron al lugar del suceso. Allí descubrieron un área de hierba quemada de 30-40 m. de longitud y 4 m. de anchura. Tenía aspecto de haber sido quemada muy recientemente. Para el informe oficial de la 1ª Región Aérea sobre el caso, "no ha podido observarse nada extraño al terreno normal... posteriormente, el Informador voló la zona indicada sin poder ver ni observar señal alguna de aparcamiento ni roces en el terreno que llamaran su atención, ni ningún elemento extraño". El encuestador Julio Malo se desplazó al lugar los días 5 de marzo y 12 de abril, constatando que en el área quemada la hierba había vuelto a crecer, salvo en pequeñas zonas donde la hierba estaba carbonizada y aplastada, pero intacta. Estas áreas se hallaban distribuidas de forma irregular en dos superficies, de 60 x 12 m. y 30 x 12 m., separadas por una franja de 15 m. en la que no existía quemadura alguna. Las superficies de cada una de las áreas quemadas eran también muy variables. Existían dos mayores separadas unos 50 m., de 0,60 x 0,31 m. y 1 x 0,31 m. y numerosas más pequeñas, que oscilaban entre los 0,17 x 0,17 m. hasta los 0,21 x 0,30 m.**

Referencia: 6 (193-203); 2 (136-142).







Quintanaortuño





21 de enero de 1975. San Roque (Cádiz).

El propietario de un taller de electromecánica, de 45 años, viajaba en su automóvil cuando comenzó a escuchar "como un chirrido", observando una potentísima luz blanca a unos 15 m. de distancia que ocupaba toda la anchura de la calzada. Era un cuerpo semicircular con prolongaciones a modo de alas. Tenía unos 6,5 m. de longitud y 2,5 m. de altura. A la vez, el automóvil comenzó a no responder hasta que el motor "se paró en seco, las luces siguieron encendidas y el motor parado". Transcurrido un minuto, el OVNI se elevó en vertical para seguidamente desplazarse lateralmente a una velocidad "increíble". **Horas después, y en compañía de un periodista, el testigo regresó al lugar de los hechos comprobando que las hierbas próximas al arcén derecho de la carretera estaban "acostadas" hacia un lado.**

Referencia: (128-129).

Julio de 1975. Torre la Higuera-El Rocio (Huelva).

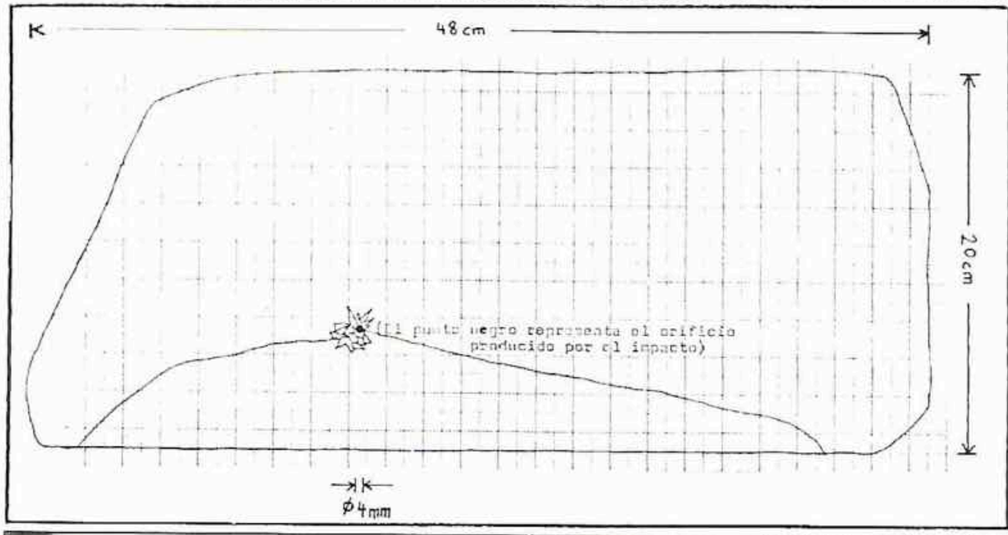
Un procurador había dejado a un cliente y regresaba en su automóvil acompañado por dos campesinos, cuando observó a lo lejos una extraña luz que tenía 2 m. de diámetro, color anaranjado y pequeñas luces orlando su perímetro. Poco después, el OVNI descendió hasta situarse a unos 10 m. de distancia del auto, cuyo motor se paró. Entonces el objeto se detuvo, quedando suspendido a 1 m. del suelo. Unos 3 minutos después, éste se remontó hacia el cielo estrellado, desapareciendo. **En la carrocería del automóvil quedaron unas marcas, causadas al parecer por el fenómeno, las cuales permanecieron visibles durante bastante tiempo.**

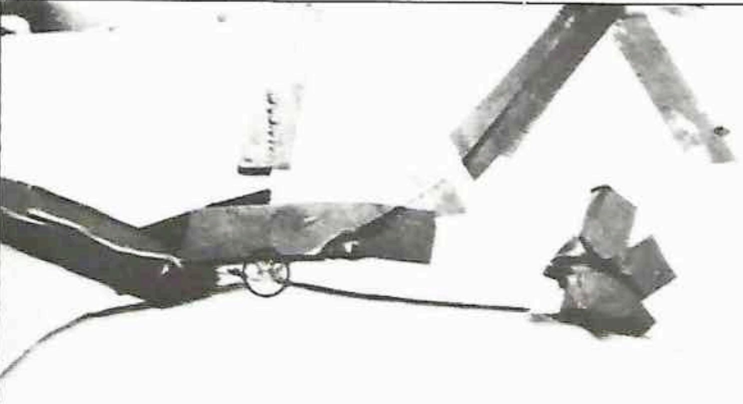
Referencia: 3 (129).

17 de julio de 1975. Los Villaesteres, Pedrosa del Rey (Valladolid).

Un agricultor, de 49 años, trabajaba con su tractor cuando escuchó un zumbido muy intenso, observando a unos 20 m. de distancia un objeto que flotaba a 0,60 m. de altura del suelo. Era un cilindro vertical, con un "sombrero" inclinado que sobresalía de la parte superior del cilindro, y un soporte, también sobresaliente, en forma de "V" horizontal, en la parte inferior. El objeto tenía otros elementos estructurales en su superficie. De su parte izquierda salían varias "antenas" que se distribuían "como un abanico". Su color era "más brillante que el aluminio" y su tamaño de unos 3 m. de altura y 2,5 m. de anchura. El objeto empezó a dar vueltas alrededor del tractor. Cada vuelta que daba se acercaba un poco más. En una de las veces, el OVNI despidió una luz muy potente que cegó momentáneamente al testigo. Un "fogonazo" idéntico, volvió a repetirse después (en estos dos momentos el OVNI se situó a unos 3 m. del tractor). **Simultáneamente al segundo "fogonazo", el testigo escuchó un potente silbido, apercibiéndose entonces de que el cristal retrovisor de la rueda delantera izquierda estaba perforado por un pequeño orificio. La observación duró en total más de 30 minutos. El hecho fue puesto en conocimiento de la Guardia Civil, que al día siguiente desplazó al lugar a un teniente y a un cabo. Examinado el espejo retrovisor, comprobaron que presentaba un orificio de unos 5 mm. de diámetro, rodeado de un pequeño astillamiento irregular. Al proceder a desmontar el espejo de su soporte metálico se cuarteó totalmente al prolongarse las grietas radiales al orificio. Los diversos análisis realizados al espejo dieron resultados negativos, tanto en la detección de rastros metálicos en torno al orificio como en las medidas realizadas con contador "Geiger" y magnetómetro.** A partir de la observación, el testigo perdió peso y apetito y tuvo una sensible disminución de audición y visión, falleciendo tres años más tarde de "artrósis cervical complicada con un tumor cerebral progresivo". Con anterioridad al fallecimiento sufrió una hemiplejia.

Referencia: 4 (111-130); 7 (163-167); 3 (157-159).





Los Villaesteres
Pedrosa del Rey
(Valladolid)

24 de agosto de 1975. Nueva Jarilla, Jerez de la Frontera (Cádiz).

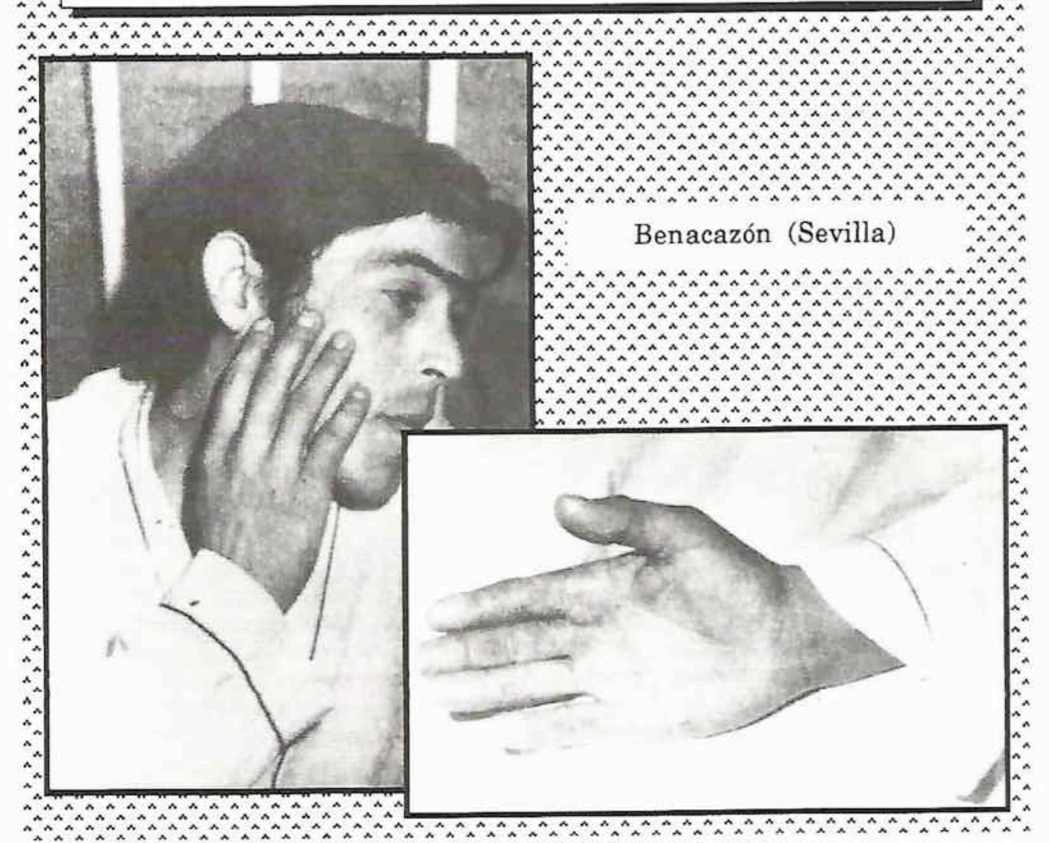
El encargado de un cortijo, su esposa y tres hijos viajaban en un vehículo todo terreno, cuando observaron, a unos 800 m. de distancia, una luz muy potente suspendida a 3 ó 4 m. del suelo. Llegaron a situarse a unos 100 m. del OVNI, que parecía levantar como "una gran polvareda". Poseía varias luces muy potentes y su diámetro era de 3 ó 4 m. El nerviosismo se apoderó de los testigos y, asustados, se alejaron del lugar a gran velocidad. **Al día siguiente el testigo tuvo que pasar por el lugar donde había estado el OVNI, notando en el terreno una zona de "tierra tostada y pasto chamuscado" de unos 4 m. de diámetro. La hierba se encontraba quemada sólo en su punta, estando el resto normal. Analizadas las muestras de tierra y hierba afectadas, un mes y medio después del avistamiento, no se detectó radiactividad anormal, descartándose que los efectos en la vegetación hubieran sido debidos a una afección fitopatológica.**

Referencia: 3 (268-269).

28 de enero de 1976. Benacazón (Sevilla).

Un obrero agrícola de 24 años, caminaba por la carretera cuando a 5 m. aterrizó un objeto en forma de "cabina telefónica", de 4 m. de altura por 2 m. de anchura, y color verde oscuro. Se sustentaba sobre el suelo de la carretera por un trípode y mostraba una puerta de medio arco en su parte baja, de la cual surgieron dos seres de aspecto humano, de 2 m. de altura. Iban con un atuendo ceñido, con un cinturón del que se destacaba una luz roja intermitente. Los seres pusieron un objeto en la mano del testigo que, al quemarle, arrojó al suelo. Los seres se introdujeron en el aparato, elevándose éste a gran velocidad y sobrevolando al testigo a baja altura, momento en que el objeto lanzó un relámpago luminoso que el joven sintió como abrasador, perdiendo el conocimiento. Cuando el testigo volvió en sí, había transcurrido algo más de una hora y se encontraba en la puerta de su casa, tiznado y sucio. En pleno ataque de histeria repetía que cerraran la puerta pues «la estrella me va a coger». **Llevaba la chaqueta manchada por su parte derecha de una grasa negruzca y espesa también le había alcanzado los pantalones, la mejilla derecha y ambas palmas de las manos. Al parecer tenía algo chamuscados los pelos del bigote, la parte derecha de la cara y la mano derecha.** Llevado al hospital, no le apreciaron ninguna anormalidad física o mental, salvo las manchas y ligeras quemaduras y una "gran excitación psicomotriz". Fue dado de alta tres días después. **Un análisis de las manchas del pantalón del testigo dio como resultado que estaban constituidas de aceite mineral, grasa vegetal o animal y carbón.**

Referencia: 8 (24-39).



Benacazón (Sevilla)

23 de agosto de 1976. Esparragosa de Lares (Badajoz).

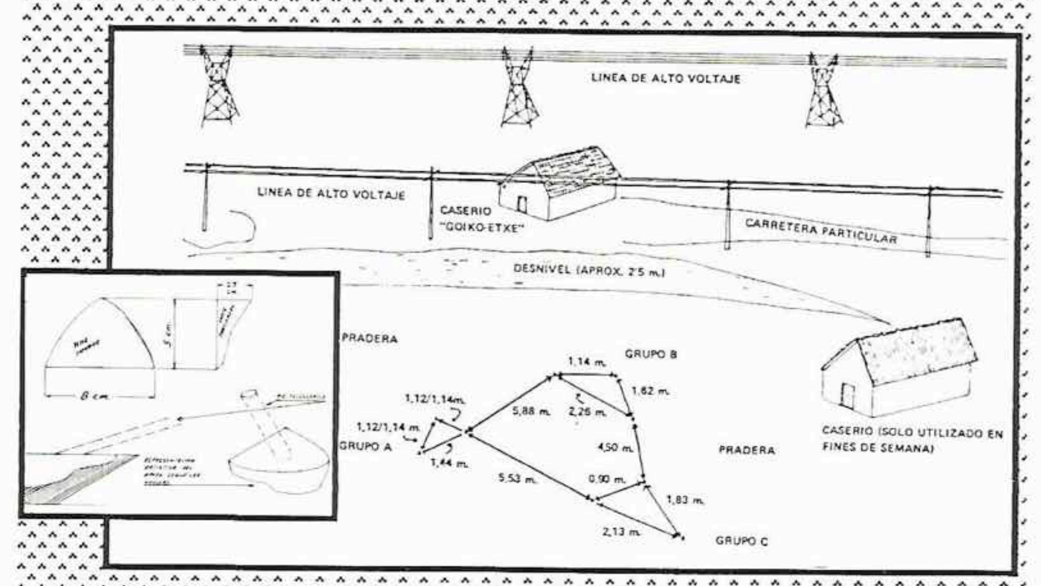
Un ganadero se encontraba en su finca custodiando su ganado, cuando un objeto se desplazó silenciosamente a 5 m. de altura y a unos 500 m. de distancia. Era redondo, con luces de colores muy luminosas. **El testigo, pensando en un accidente aéreo, subió hasta el lugar donde esperaba encontrar los restos del avión, quedando sorprendido al no observar nada más que una cerca quemada.** Un pastor de 47 años y su hijo, de 14 años, iban en burra por la carretera hacia la misma hora, a 1 km. de distancia de la finca anterior, cuando pudieron observar un objeto "en forma de huevo" de 2,5 m. de longitud y "muchas luces anaranjadas". El objeto se elevó del suelo para sobrevolar la zona a 1 m. de altura. Luego ascendió y se perdió de vista. **El lugar donde supuestamente estuvo aterrizado el objeto fue encontrado quemado.**

Referencia: 3 (268-269).

1 de septiembre de 1976. Almusafes (Valencia)

El testigo, peón de 62 años, había ido a dar de comer a unas ovejas cuando observó una luz blanca que se movía a baja velocidad y altura, que descendió junto a un campo de naranjos, situado a 100 m. de donde se encontraba. Una vez aterrizada, la luz blanca se apagó, distinguiéndose una luz roja intermitente, situada en el centro de un "aparato" oscuro, esférico, de un diámetro de 2 m. Entonces, el testigo vio un ser que medía 1,90 m. de altura, de apariencia humana y aspecto corpulento, que llevaba un casco en la cabeza. Estaba cubierto por un "traje plateado". Pasados unos 10 minutos el testigo observó repentinamente "una raya como si fuera de fuego" que ascendía a enorme velocidad, con lo que dejó de ver al ser y al objeto. **Horas después, el testigo comprobó que, en el lugar del aterrizaje, había unos pequeños hoyos redondos situados en hilera.**

Referencia: 9 (93-100).



Lujúa (Vizcaya)

18 de octubre de 1976. Lujúa (Vizcaya).

Una modista de 62 años realizaba labores domésticas en su caserío cuando escuchó un sonido similar al de un cable que vibrara. Levantó la cabeza y vio descender a 2 km. una "bola luminosa", de color "butano" fuerte, de un tamaño aparente igual al de la Luna llena. El sonido se escuchó de nuevo y observó una "bola luminosa" que descendía por la falda del monte, para ascender seguidamente a gran velocidad hacia el cielo. La testigo decidió recoger las cosas y entrar en casa. En ese momento, escuchó el sonido metálico, viendo descender tres "bolas luminosas" a unos 50 m. de distancia y a unos 3 m. de altura. Tenían forma esférica y un diámetro de 2 m. Sus colores respectivos eran el azul, el blanco y el "butano" casi blanco. **A fines de octubre, J.J. Benitez encontró un "considerable número de ramas con las puntas quemadas" en los árboles que delimitaban el prado. En noviembre, José Luis Guillema descubrió en el prado nueve hendiduras, en series de tres. Cada hendidura tenía forma de triángulo isósceles, con los lados iguales curvados, siendo la base de 8 cm. y 5 cm. de altura. Su profundidad era de 2,5 cm. en el vértice, decreciendo hasta la parte más ancha de la huella que casi no estaba hundida. Las tres primeras huellas formaban un triángulo isósceles cuyos lados median 1,14 m. y 1,44 m. Las otras seis formaban dos triángulos de 1,14 x 1,62 x 2,26 m. y 0,90 x 1,83 x 2,13 m. El primer triángulo quedaba a 5,88 m. del segundo, que estaba a 4,50 m. del tercero; y el primero y el tercero estaban a 5,53 m. uno del otro.**

Referencia: 3 (249-251);

4 de enero de 1977. Carapito, Beira Alta (Portugal).

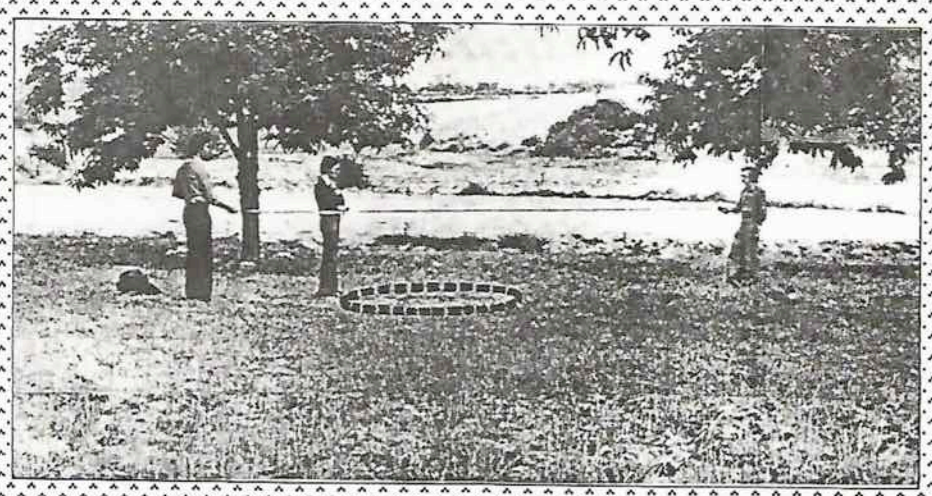
Un técnico entrenaba a su perro en un pinar, a las 0,30 horas, cuando se apercibió que a 10 m. de distancia había un objeto suspendido a 10 m. de altura. Era de apariencia metálica, elipsoidal, con una cúpula y tenía 6-7 m. de diámetro. El testigo observó en el suelo, inmóvil, un "bulto" de 1,80 ó 2 m. de altura, de aspecto humano y robusto. Pasados 10 segundos, el OVNI emitió un "relámpago muy brillante" y desapareció instantáneamente, así como la figura humanoide. En los días siguientes, el testigo sufrió fuertes dolores de cabeza. Hacia las 21,30 horas, dos hermanas de 24 y 9 años que lavaban ropa en una zona próxima, observaron a 60 m. de ellas una "caja" de 2,5 m. de altura y 1 m. de anchura, oscura e inmóvil, rematada por una cabeza oscura. Atemorizadas entraron en la casa, oyendo pisadas cerca de las paredes exteriores. La niña sufrió un **schock** nervioso, que le causó una posterior lesión cardíaca. **Los investigadores encontraron al pie de la loma donde se había observado al ser, una pequeña zona radiactiva con valores de 20 a 30 roentgens (en el área hay yacimientos uraníferos). También vieron en las cercanías del pinar lindante con la casa, una zona circular de 2,6 m. de diámetro en la que la tierra estaba comprimida, la hierba no crecía y era evitada por los caballos.**

Referencia: 3 (306-308).

26 de junio de 1977. Arenas de San Pedro (Avila).

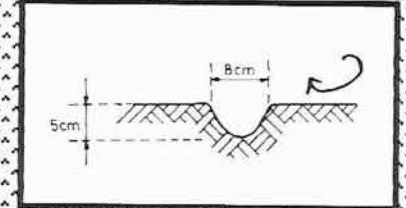
Un constructor de 45 años, observó desde la puerta de su casa un objeto parado en una viña a unos 300 m. de distancia. Fue visto también por su esposa, hijo y un vecino. Tenía unos 3 m. de envergadura y una luz "destellante". Junto al objeto había dos seres, de unos 3 m. de altura, "vestidos de color caqui".Al disponerse a partir, cubrieron el objeto "con una lona". Seguidamente se introdujeron en él, y éste, "como rodando", desapareció de la vista de los testigos tras la otra vertiente del cerro. La observación duró en total 6 minutos. **La tierra de la viña donde había estado el objeto apareció removida.**

Referencia: 3 (201).



Beira Alta (Portugal)

Cogolludo (Guadalajara)



28 de agosto de 1977. Cogolludo (Guadalajara).

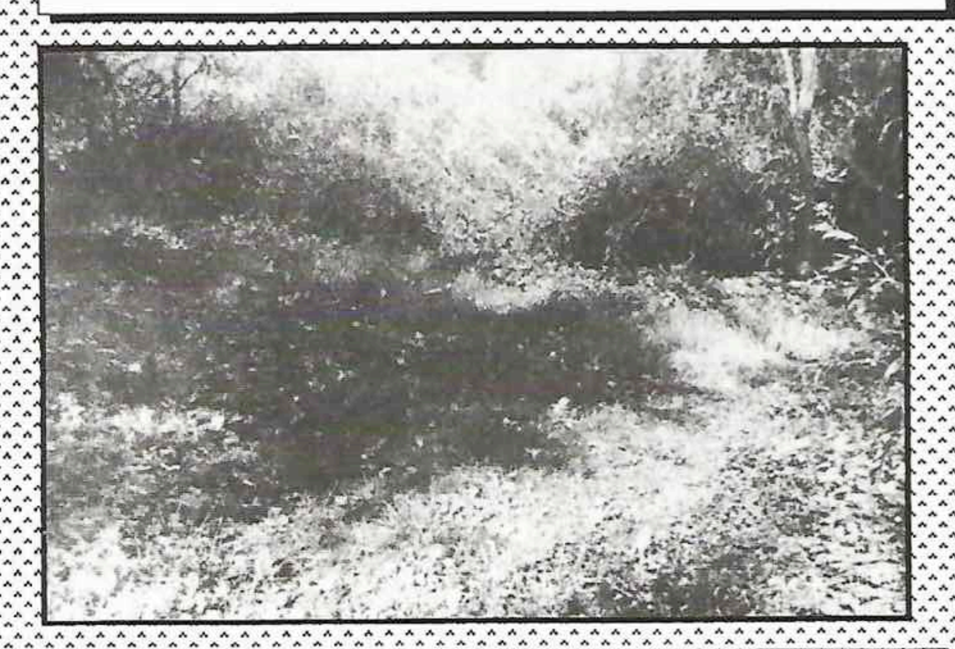
Un estudiante de 17 años estaba en un descampado con intención de realizar una función fisiológica, cuando sintió un calor sofocante en la cara; inquieto, apreció que se divisaba un intenso resplandor tras un muro. Avanzó hacia él y vio, a unos 10 m., un objeto ovoidal, "como una nuez aplastada", de unos 2 m. de longitud por 1,5 m. de altura. El objeto poseía un fuerte halo blanco que pulsaba intermitentemente. De pronto, el halo creció de dimensiones e intensidad, a la vez que se elevaba lentamente. El fenómeno se alejó en línea recta y en completo silencio, dando la impresión de tener un movimiento de rotación. **El testigo apreció que el suelo y la hierba sobre la que había estado el fenómeno estaban calientes. Horas más tarde al testigo se le apreció un leve sarpullido en la cara. Los encuestadores encontraron en el lugar un círculo de 2 m. de diámetro, en el cual la hierba estaba abatida en dirección del sentido de la marcha del OVNI. Dentro del círculo, la hierba estaba más amarillenta que el resto. También descubrieron varios agujeros regulares de unos 5 cm. de profundidad y 8 cm. de diámetro, distribuidos de forma aleatoria, dentro de los cuales la hierba estaba completamente aplastada contra la concavidad.**

Referencia: 8 (76-90).

6 de enero de 1978. Santo Domingo da Caparica, Armada, Estremadura (Portugal).

Un técnico de construcción de 35 años y un amigo, se dirigían caminando a la población cuando observaron cómo una luz azulada muy intensa descendía del cielo verticalmente sobre una zona arbolada. Los testigos se acercaron, viendo a 8 m. una figura que les "horrorizó". Era un ser de apariencia humana, de unos 2,30 m. de altura, vestido con un traje "como el que usan los bomberos", holgado y blanco brillante. La cabeza la llevaba cubierta por un casco. El objeto, que se hallaba estático a 10-12 m. de altura, era "achatado, con una parte más alta en el centro", midiendo 25-30 m. de longitud y 5-6 m. de altura. Los testigos huyeron del lugar. **Al día siguiente regresaron, observando una zona de 8 m. de diámetro con la hierba aplastada, extendiéndose por debajo de las acacias, cuyas ramas no estaban rotas ni dobladas. Investigadores locales visitaron la zona el 27 de febrero, no encontrando nada anormal ni en la hierba ni en los árboles del lugar.**

Referencia: 3 (308-309).



19 de febrero de 1978. Aznalcóllar-El Alamo (Sevilla).

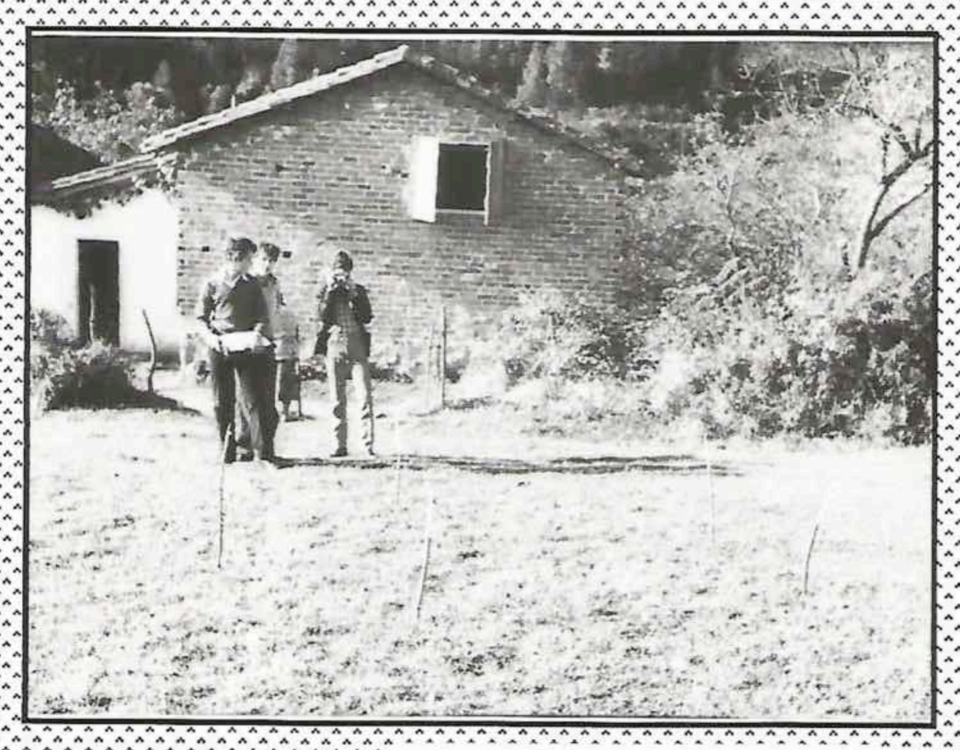
Un guarda forestal de unos 40 años, que acababa de inspeccionar sus colmenas, observó una "estrella" muy brillante que bajaba en vertical, hasta "tocar" la cima de un monte distante 1 km. El fenómeno era redondo y oscuro, de un diámetro aparente inferior al de la Luna llena, envuelto por tres anillos concéntricos, de colores naranja, azul y verde. El objeto descendió en vertical, hasta 200-300 m. sobre el monte, maniobra que hizo dos veces. En esta última ocasión, el testigo perdió de vista al fenómeno. **Tres días después, el testigo inspeccionó el lugar donde había aterrizado el objeto y observó un retoño de alcornoque aplastado y chamuscado. Alrededor de la planta, las piedras se encontraban amontonadas a los bordes de un círculo de unos 2 m. de diámetro, donde el suelo apareció más nivelado y plano que el circundante.**

Referencia: 3 (103-104).

4 de marzo de 1978. Valdehúncar (Cáceres).

Un soldador de 30 años, su esposa de unos 25 años y su hija de 3 años, habían pasado la tarde en el campo, cuando vieron una "enorme bola de luz" suspendida por encima de dos encinas situadas a 167 m. de distancia. Durante unos 2 ó 3 minutos estuvieron mirando el objeto ovoide que permanecía inmóvil. De color anaranjado, su diámetro era de 10 m. Después se encendió en su parte inferior una luz azulada de gran intensidad. Entonces el OVNI descendió lentamente, para luego ascender velozmente hasta desaparecer. **A la mañana siguiente regresaron, observando que los matorrales situados tras las encinas estaban resecos. David López comprobó 17 días después que los matorrales seguían resecos, observando que se acentuaba hacia un punto situado a 20 m. de las encinas. Además, en una zona central de 2 m. de radio, las retamas tenían sus partes superiores superficialmente quemadas. Realizado un análisis químico y físico de las mismas, "no se apreciaron sustancias anómalas", mientras que pudo constatarse "un proceso de combustión incompleto que dañó exclusivamente a las células corticales, no afectando a los tejidos internos". Una semana más tarde, con ayuda de un contador "Geiger", se midió la zona no hallándose vestigios anormales de radiactividad. Entonces se pudo apreciar que las zonas resecas tendían a recuperar su verdor primitivo.**

Referencia: 3 (111-112).

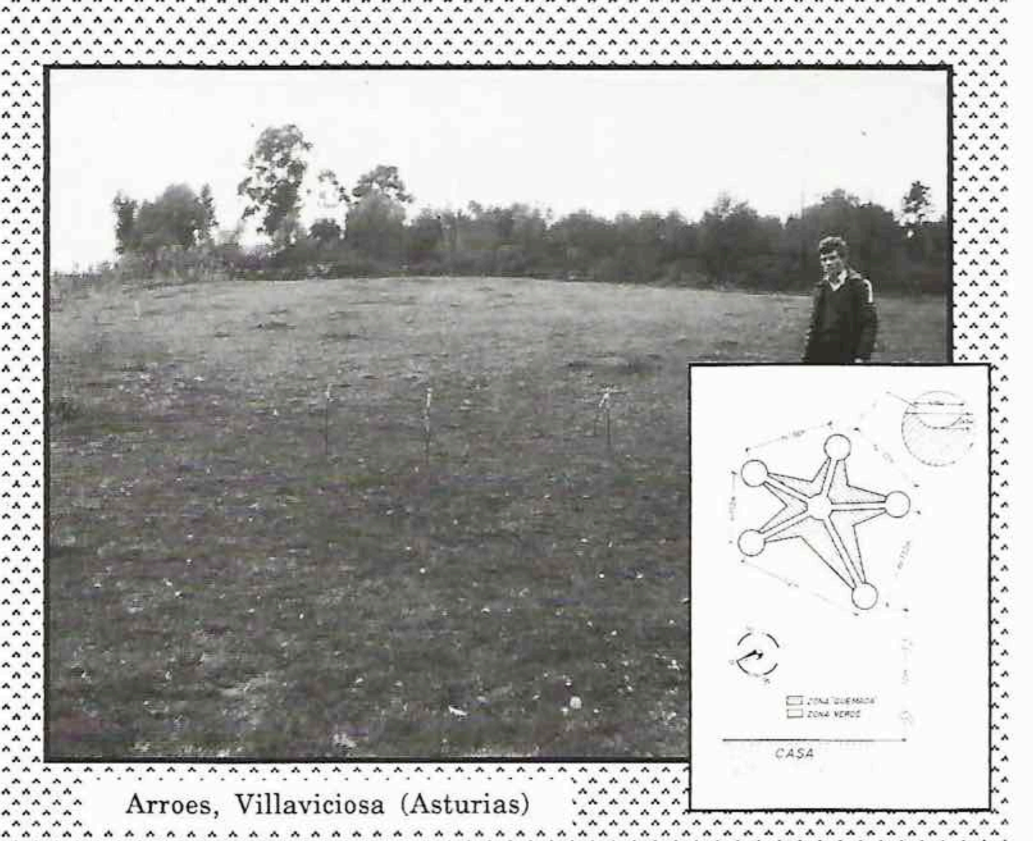


Arroes, Villaviciosa (Asturias)

26 de agosto de 1978. Arroes, Villaviciosa (Asturias).

Una estudiante de 15 años se hallaba ya acostada, cuando escuchó un ruido procedente del exterior, que dejó paso a una luminosidad muy blanca. Cuando perdió intensidad, se produjo un ruido muy potente, que fue alejándose de la casa. La abuela de la testigo, vio la luminosidad y oyó el ruido. A la misma hora, seis personas que ocupaban un hórreo situado a unos 800 m., escucharon un ruido que duró un minuto. **A la mañana siguiente, la joven encontró en el prado contiguo una huella con forma de estrella regular de 5 puntas. En cada punta había un círculo de 20 cm. de diámetro en que la hierba estaba aplastada radialmente y el terreno hundido en forma de casquete esférico, con una profundidad de 2 a 5 cm. Las distancias entre las puntas de los brazos de la estrella oscilaban de unos 2 m. la mayor a 1,10 m. la menor. En el centro de la estrella había un círculo de hierba sin aplastar, pero con 5 agujeros bastante profundos de 1 cm. de diámetro. La hierba existente en el interior de la huella estaba superficialmente (círculos) o completamente seca (el resto). La hierba tardó más de 2 meses en volver a crecer normalmente, mientras las vacas que pastaban en el prado rehuían la zona. Análisis del suelo y plantas, realizados meses después, verificaron que la zona no había sido expuesta a una emisión de calor, ya que el nivel de carbonatos y pH era similar al de muestras testigo, y en la hierba no se apreciaba carbonización. Tampoco se detectó radiactividad.**

Referencia: 8 (90-103).



Arroes, Villaviciosa (Asturias)

15 de octubre de 1978. Jaraba (Zaragoza).

El testigo, un "hombre público" en sus cincuenta, se encontraba fotografiando nidos de águilas, cuando oyó un sonido parecido a un silbido y comenzó a sentirse mal, erizándosele los cabellos de la nuca. La cámara y el reloj que llevaba parecían estar calientes. A unos 20 m. observó un objeto en forma de casquete esférico, de 5 x 3 m., rodeado de "antenas", junto al que se encontraban dos "personajes" de alrededor de 1,90 m., que llevaban una vestimenta gris-azulada y cinturones ajustados. Parecían rubios. Uno estaba inclinado sobre un tubo metálico que penetraba en el suelo. El otro llevaba una caja sobre la que parecía flotar una esfera. El testigo preguntó en voz alta a los seres si necesitaban ayuda, escuchando el sonido de su voz "distorsionado". El ser continuó hasta que el tubo salió del suelo, y se dirigió con su compañero al objeto aterrizado. El OVNI se elevó, desapareciendo al poco. **Se encontró un pequeño agujero en el suelo, en forma de embudo, de unos 20 cm. de diámetro y 8-10 cm. de profundidad. El carrete fotográfico quedó velado.**

Referencia: 8 (46-51).

24 de noviembre de 1978. Gerena (Sevilla).

Dos albañiles de 38 y 20 años y dos amigos se encontraban cazando, cuando observaron una luz roja situada en el suelo en una arboleda. Dos de los testigos se acercaron, viendo que se trataba de un objeto de 3 m. de altura por 4-5 m. de longitud. Su forma era "como una tinaja al revés" y tenía una luz roja en su parte superior. En su centro había varias filas de luces de distintos colores. Junto al OVNI pudieron observar un ser de aspecto humano, de 2 m. de altura. Su cabeza era redonda, como si tuviese un casco grande. Caminaba alrededor del objeto con pasos lentos. Los testigos se asustaron y huyeron del lugar. **Cerca de dos meses después de los hechos, los investigadores hallaron en el lugar del aterrizaje tres huellas de pie de 42 cm. de longitud. Una se encontró aislada y a unos 13 metros de distancia, se hallaron las otras dos, juntas.**

Referencia: 8 (51-56).

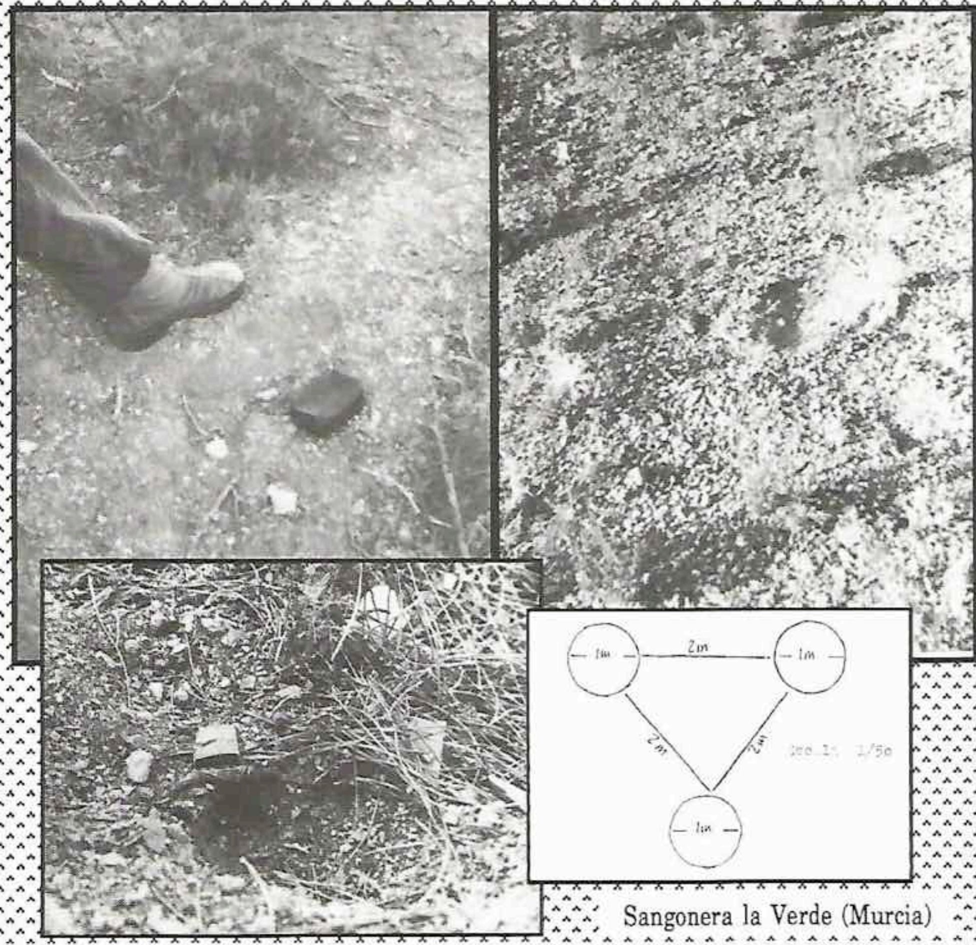


Gerena (Sevilla)

1 de julio de 1979. Sangonera la Verde (Murcia).

Cuatro muchachos de 14 a 17 años, que iban en dos motocicletas en busca de nidos, observaron una luz sobre un monte a 3 km. Su tamaño y su potencia eran mayores que una linterna y efectuaba movimientos circulares. Una hora después vieron un ser de 2 a 2,5 m. de altura, de aspecto humano, a unos 7 m. de ellos. Vestía una especie de "chaqueta" de color blanco, con dos "bolsillos" a cada lado del pecho y una cremallera en el centro. Llevaba "pantalones" oscuros. Tenía la cabeza cubierta por un casco. Los muchachos huyeron aterrorizados. Más tarde se vio como una luz se elevaba del lugar. **Varias personas se desplazaron seguidamente en automóvil al monte, no observando nada anormal. Días después, unos periodistas descubrieron en la cima del monte dos huellas a modo de pisadas, muy profundas, oblicuas hacia el interior del suelo en uno de sus extremos, de 39,5 cm. de longitud y 14 cm. de anchura. En septiembre, un ufólogo encontró tres hendiduras en el suelo de 1 m. de diámetro, separadas 2 m. entre sí.**

Referencia: 3 (201-203).



Sangonera la Verde (Murcia)

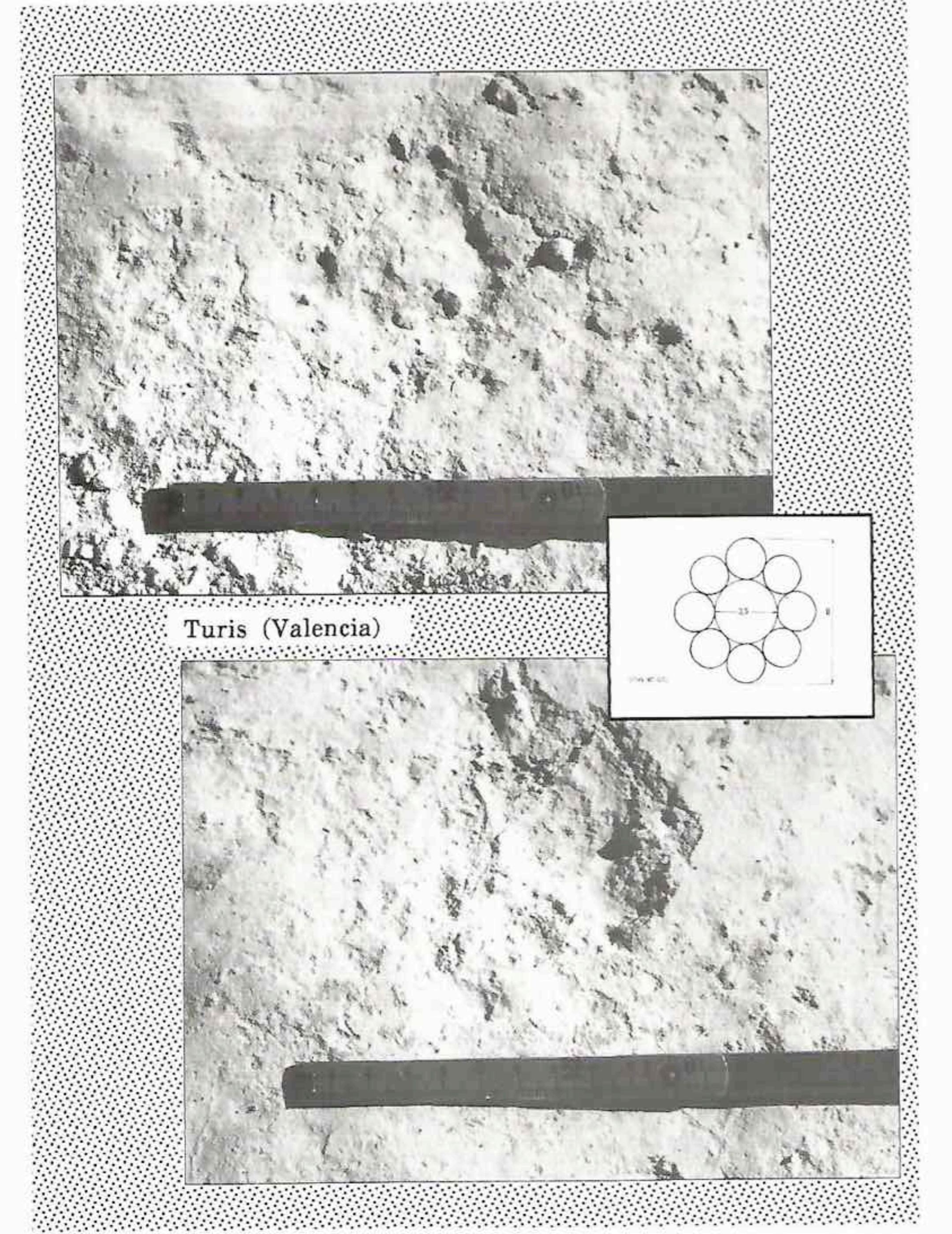
25 de julio de 1979. Turis (Valencia).

Un agricultor de 54 años se dirigía a su campo, cuando observó a 4 m. un objeto en forma de "medio huevo", con la base plana y una superficie de color "blanco reluciente", que se apoyaba en cuatro soportes. Sus dimensiones eran 2,20 m. de altura y 2,50 m. de anchura. Repentinamente, dos seres idénticos corriendo a gran velocidad se introdujeron en el objeto. Tenían unos 90 cm. de altura y vestían una indumentaria muy ancha de color blanco brillante. Portaban unas grandes "gafas" negras, de unos 7 u 8 cm. de longitud. El objeto despegó en vertical, para perderse en las alturas. Al despegar, el objeto produjo un remolino con el polvo del camino. **Pocos días después, los investigadores descubrieron cuatro huellas que formaban un rectángulo de 1,76 x 1,30 m. Consistían en una forma lobular circular de 8 cm. de diámetro, compuesta por una sucesión de 8 casquetes esféricos que rodeaban simétricamente a un casquete central cuyo diámetro era de unos 3,5 cm. Su profundidad oscilaba entre 9 y 14 mm. Se analizaron muestras del suelo, no encontrándose radiactividad ni evidencia de proceso calorífico destacables.**

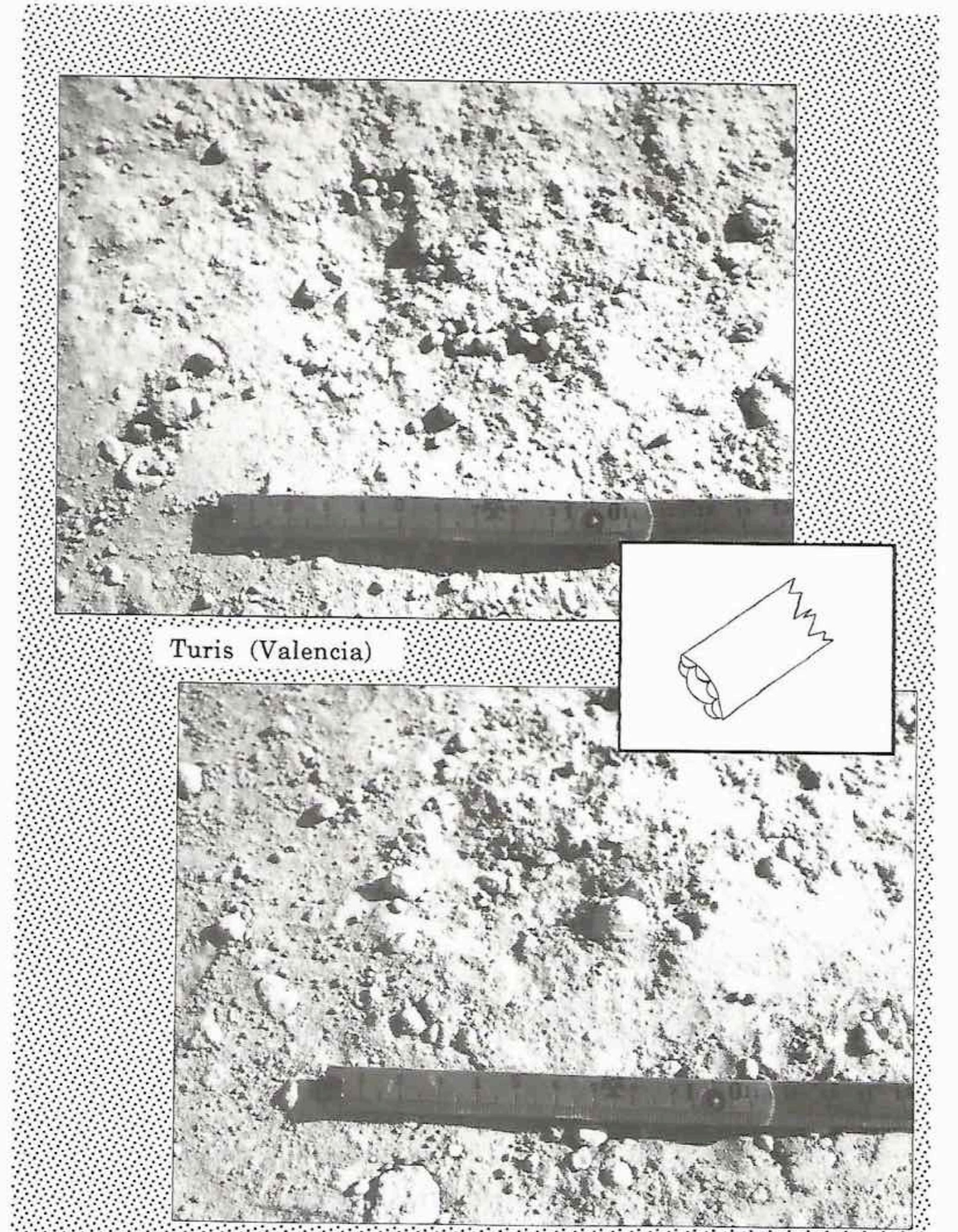
Referencia: 9 (110-113).



Turis (Valencia)



Turis (Valencia)



Turis (Valencia)

Agosto de 1979. Górliz (Vizcaya).

Dos amigas de unos 35 años se encontraba charlando en un camping cuando vieron aparecer de entre la vegetación un ser de aspecto humano que pasó unos 2 m. por delante. De 1,20 m. de altura, caminaba encorvado sobre dos piernas, "como un mono". Su cuerpo parecía cubierto de una piel oscura. De su rostro -sin orejas ni labios- sobresalían dos ojos, "como unas ocho veces más grandes que los de una persona. En la cabeza poseía cabello negro. Unos dos minutos después vieron otros tres seres idénticos dirigirse hacia una colina. Pocos minutos más tarde un objeto circular muy luminoso aparecía por la cumbre de la colina, iluminando el área "como si fuera de día". **Al parecer los seres dejaron huellas.**

Referencia: 3 (198).

5 de agosto de 1979. Casas de Haro (Cuenca).

Un tractorista de 24 años iba en su auto, cuando detuvo el coche para orinar. Observó un objeto posado en un campo a unos 18 m. de distancia. Era "más largo que alto" y de color gris claro. Este ascendió a unos 6 m. de altura, para girar en horizontal y desaparecer. El testigo trató de poner en marcha el coche pero, al no conseguirlo, salió de él y huyó. El OVNI era de base plana, elipsoidal, de 12 a 15 m. de diámetro. En su parte inferior aparecían dos soportes a modo de "patas". **Media hora después regresó al lugar con su familia, no encontrando huella alguna en el campo, aunque sí apreciaron en el camino, junto a la encina, algunas hojas verdes, que parecían confirmar que el objeto había rozado la parte superior del árbol.**

Referencia: 3 (96-98).



24 de diciembre de 1980. Ayamonte (Huelva).

Una mujer de 73 años observó una extraña luz, al tiempo que su perro y el resto de los animales domésticos mostraban inquietud. Llamó a su marido, de 75 años, y pudieron observar que se trataba de una luz circular de 1 a 2 m. de diámetro, de color rojo-amarillento, suspendida a unos 2-3 m. de altura. Estaba a unos 150 ó 200 m. de distancia y tenía varias puntas sobre su parte superior. **Posteriormente se encontraron cuatro agujeros distribuidos irregularmente, de 25 cm. de profundidad, muy similares a los típicos hormigueros, en la zona donde había estado suspendido el OVNI. Probablemente no tienen relación alguna directa con el avistamiento.**

Referencia: 10 (224-225).

Ayamonte (Huelva)

Julio de 1982. Nájaras, Vejer de la Frontera (Cádiz).

Un ganadero circulaba en su motocicleta, cuando ésta se le paró "inexplicablemente". El testigo se dirigió a pié hacia lo que tomó por un camión-cisterna aparcado a unos 100 m. de distancia. Al llegar a 30 m. vio en medio de la carretera a dos seres de gran estatura, que vestían trajes de aspecto metalizado y portaban grandes escafandras. Los seres se encaminaron hacia el objeto "caminando como los astronautas en la Luna", y éste se elevó en silencio. **J.J. Benítez dice haber hallado en el campo donde estuvo el OVNI, el pasto aplastado en un círculo de unos 12 m. de diámetro.**

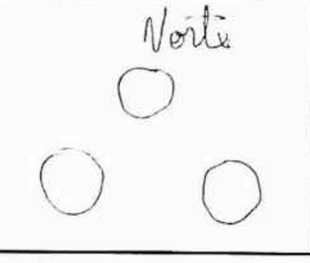
Referencia: 3 (210-211).

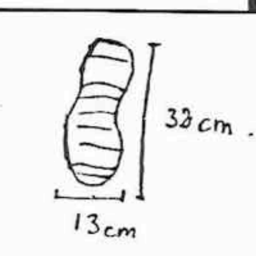
2 de septiembre de 1984. Aiguafreda (Barcelona).

Un ama de casa de 37 años, con su hijo observó un objeto anaranjado del tamaño de la Luna llena, que descendía en vertical. El OVNI quedó oculto por un montículo situado a unos 800 m. de distancia, de donde surgió un "resplandor grandioso". Fue visto por su marido y también por numerosos vecinos, que salieron de sus casas alarmados. Tras unos 30 minutos, el objeto ascendió a gran velocidad. **A la mañana siguiente la testigo se desplazó a la zona donde quedó oculto el OVNI. Allí encontró tres marcas circulares de 5 cm. de profundidad y 1,5 m. de diámetro. También observó unas ramas quemadas y unas piedras ahumadas que formaban un círculo. Un ufólogo halló, en el área, unas huellas de pisadas de unos 32 cm. de longitud y 13 cm. de anchura.**

Referencia: 3 (106-107).

Aiguafreda (Barcelona)





20 de abril de 1985. Las Medianas, Los Cabezudos, Almonte (Huelva).

Tres hermanos de 10 a 15 años observaron un fuerte resplandor naranja, de forma esférica, a unos 250 m. de distancia. Tenía un diámetro aparente mayor que el de la Luna llena. Tras 50 segundos, se alejó a gran velocidad. La observación había durado aproximadamente minuto y medio. **Por la mañana descubrieron una zona circular quemada, de unos 5,75 m. de diámetro, con dos salientes triangulares (separados 1,7 m.), que estaba caliente y humeante, con mayor calor cuanto más se profundizaba en la tierra. Sobre ella se llegó a cocer un huevo. La vegetación existente en la zona ocupada por la huella desapareció en parte, mientras que el resto quedó completamente calcinada. En el interior de la misma eran visibles tres perforaciones de poca profundidad que formaban un triángulo equilátero casi perfecto. Según la versión de un periodista, en el interior de la huella se encontraron hierbas aplastadas y calcinadas y tres orificios separados entre sí 3,90 m. El orificio más visible tenía 12 cm. de profundidad y 32 cm. de diámetro. Análisis llevados a cabo sobre muestras del suelo afectado revelan las siguientes diferencias respecto a una muestra de control: a) notable calcinación; b) mayor contenido de carbono y azufre; c) mayor contenido en metales alcalino-térreos; d) pH inferior; e) menor contenido en sílice. Pudo haberse tratado de un horno de carbón vegetal.**

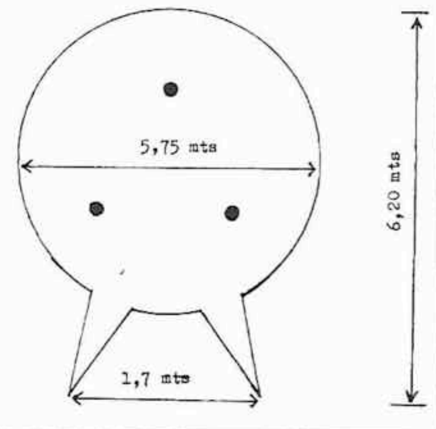
Referencia: 3 (112-114).





Las Medianas, Los Cabezudos, Almonte (Huelva)





Las Medianas,
Los Cabezudos,
Almonte (Huelva)

26 de junio de 1987. Higuera de la Serena (Badajoz).

Tres amigos, uno de 16 y dos de 34 años, vieron una luz en el cielo del tamaño de la luna llena y de color amarillo. Descendió hasta quedar suspendida sobre un olivo a 4 m. del suelo y a 25 m. de distancia. Era una esfera de 15 m. de diámetro que emitía un ténue zumbido. De repente, de la luz salieron dos seres envueltos en luz, de apariencia humana y 2,5 m. de altura, que anduvieron hacia los testigos, los cuales huyeron. A los 5 minutos, el OVNI despegó velozmente hasta desaparecer en la lejanía. **Un mes después, Pedro Mª Fernández halló que las hojas de la parte superior del olivo presentaban síntomas de deshidratación.**

Referencia: 11.



Higuera de la Serena (Badajoz)

4 de febrero de 1990. Mallen (Navarra).

Un cazador circulaba en coche cerca de Tudela, cuando vio sobre una loma un punto de luz del tamaño "de una moneda de cinco duros", el cual fue aumentando hasta alcanzar un diámetro de unos 300 m. Se trataba de una esfera, como una corona circular con la parte exterior de color blanco fosforescente y la interior de un blanco más intenso. El fenómeno duró tan solo unos segundos. **Cuando días después Bruno Cardeñosa llegó al lugar, encontró una zona de 40 m. de longitud por 15-20 de anchura con matorrales y cardos aplastados y con las raíces fuera del suelo, ligeramente calcinadas.**

Referencia: 12.

ESTADISTICA DE LAS HUELLAS

Del catálogo anterior de 52 casos, hemos extraído algunas estadísticas que, a pesar de ser elementales, pueden resultar de interés para el lector y el estudioso.

¿Cuándo se descubrió la evidencia dejada por el fenómeno?

La respuesta nos la da la siguiente tabulación:

Tiempo	Casos
El mismo día	15
Al día siguiente	13
Dos/varios días	12
15 días	2
1/2 meses	2
20/40 años	2
Se desconoce	6

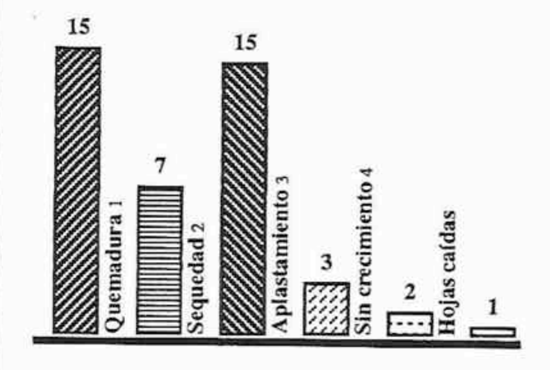
Más de la mitad (54%) de los efectos en el entorno fueron descubiertos inmediatamente o a las pocas horas (como muchos casos son nocturnos, el hallazgo suele tener lugar a la mañana siguiente). Otro 23% lo fue a los pocos días y un 11,5% del total, semanas meses o años después de lo ocurrido (lo que resta credibilidad al hallazgo, obviamente). En el 11,5% restante no hay información de la fecha en que se encontraron las comprometedoras señales de la presencia OVNI.

¿Fueron vistas las huellas por personas ajenas a los propios testigos?

En 31 casos (60%), investigadores -principalmente- o periodistas apreciaron las marcas dejadas por los OVNIS; en 17 casos (33%), no hay testimonios independientes que puedan confirmar lo relatado por los observadores; y en 4 casos (7%), no se conoce este dato.

Que sepamos, las huellas correspondientes a 25 casos (48%) fueron fotografiadas. Este informe aporta la prueba documental para 22 de los mismos.

Una de las características más acusadas de la presencia de estos fenómenos en la cercanía de la tierra son los efectos que ejerce sobre los vegetales: pastos, matorrales, arbusto, hierba, musgo, yeros, plantas de patata, centeno, retamas, cardos, maleza, vegetación, alcornoques, olivos, encinas, albaricoqueros, según los previos resúmenes, han sufrido daños por el descenso de estos cuerpos no identificados. Podemos descomponer tales efectos en grupos, para los que contaremos las ocasiones en que éstos se manifiestan (el número de veces no es igual al de casos, ya que un caso puede presentar varios efectos al mismo tiempo):



(1) Vegetación quemada, carbonizada, chamuscada, ahumada, caliente, calcinada, son los términos usados para describir este efecto.

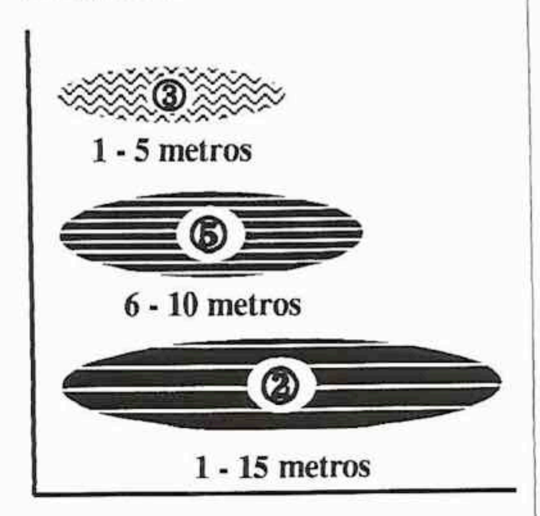
(2) Vegetación seca, mustia, deshidratada, amarillenta (no quemada), son las usuales descripciones de los testigos oculares.

(3) Vegetación aplastada o pisadas en el lugar del aterrizaje.

(4) Vegetación con crecimiento inhibido en la zona de descenso.

La vegetación suele quedar afectada de varias maneras,

pero sobresale la forma circular o de remolino. En aquellos casos en que se conoce el diámetro del "círculo OVNI", éste puede agruparse así:



Cuando la extensión afectada no es circular, cubre zonas cuadradas, rectangulares o irregulares, de superficies variadas que van desde los 4 m2 a los 700 m2, según se desprende de los informes que hemos compulsado.

En suelos sin vegetación, la señal más típica del asentamiento de un fenómeno de los llamados OVNI es la aparición de agujeros, perforaciones, hoyos, hendiduras, tierra removida, huella de arrastre, etc., en forma irregular y de profundidad, tamaño y número diverso. Esto se presenta en 13 ocasiones.

Aplastamiento de tierra, polvo o tierra removida, en forma circular se contabiliza en 4 ocasiones, con diámetros conocidos de 1 metro, 2 metros y 2,6 metros. Resultado de una presunta manipulación del terreno (suelo, rocas) o paredes por parte de los seres avistados lo encontramos en 6 casos. Por último, hay una miscelánea formada por efectos individuales, como brillo en el cemento; coloración de ropa, piel y carrocería; marcas en un automóvil; orificio en un espejo retrovisor; y manchas en cara, manos y ropa.

Aunque varios incidentes cuentan que los OVNIS se apoyaban en el suelo sobre soportes, en sólo 8 casos se ha encontrado lo que podríamos llamar propiamente marcas de puntos de sustentación o de "tren de aterrizaje", en contraposición a meros agujeros informes. La configuración triangular prima con 5 ejemplos, si bien dispares: señales de un trípode, dos triángulos equiláteros (2 m. y 3,9 m. de lado, respectivamente), un triángulo isósceles de 1,5 x 2,0 m. y un triángulo de 1,6 x 1,1 x 2,3 m. Un cuadrado de 0,37 m. de lado, un rectángulo de 1,76 x 1,30 m. y un pentágono de 1,3 m. a 2,0 m., cierran el censo. Como se ve, geometrías y medidas bien heterogéneas.

Ocho informes incluyen mención de pisadas o huellas de calzado de los supuestos tripulantes. De los 4 casos en los que se conoce su longitud, en 3 aparecieron pares de pisadas de tamaños diferentes, de 13, 14 y 15 cm. y de 30, 32 y 39,5 cm., respectivamente. En otro caso se cita 42 cm.

En las varias oportunidades en que se analizó la vegetación o el suelo, no se halló rastro anormal alguno. Sólo se constató la producción de un proceso calorífico acentuado, información que debería aportar alguna pista sobre la naturaleza del fenómeno. Todas las mediciones de radiactividad no natural fueron negativas.

CONCLUSIONES

Revisados en su conjunto los "datos ecológicos" del problema OVNI en España y Portugal, comprobamos la enorme disparidad y variedad de las huellas encontradas. Esto, inexcusablemente, tiende a contradecir la noción de que todas las experiencias de encuentros cercanos con OVNIS obedecen a la manifestación de un mismo -y único- fenómeno. Si bien pueden arguirse condicionamientos acerca del tipo de terreno, tiempo de exposición, etc., las diferentes tipologías de huellas invitan a pensar que hay una multiplicidad de estímulos físicos (probablemente meteorológicos) en acción para producirlas. El rayo globular, torbellinos, vórtices de Meaden, efectos ambientales dramatizados, etc. deben incluirse en la nómina de las potenciales explicaciones para -al menos- una gran parte de estos casos.

Compete al ufólogo, pues, eliminar todas esas causas parásitas durante el desarrollo de la investigación de campo, para lograr circunscribir nuestro muestreo a los términos más irreductibles posibles. Urge realizar encuestas cuyo nivel descriptivo de los efectos en la ecología, mediciones, comprobaciones y fotografía sea de mayor amplitud y calidad que hasta el presente, con el fin de que estemos algún día próximo en el tiempo, en condiciones de inferir conclusiones válidas sobre el origen del fenómeno OVNI.

AGRADECIMIENTOS

El autor desea reconocer la ayuda prestada por su capaz colaborador Francisco Javier Oliver Bayona, estudiante de 4º de Ciencias Físicas, en la preparación de este trabajo.

Asimismo, agradezco a Carmen Romero Asensio la profesional mecanografía del texto.

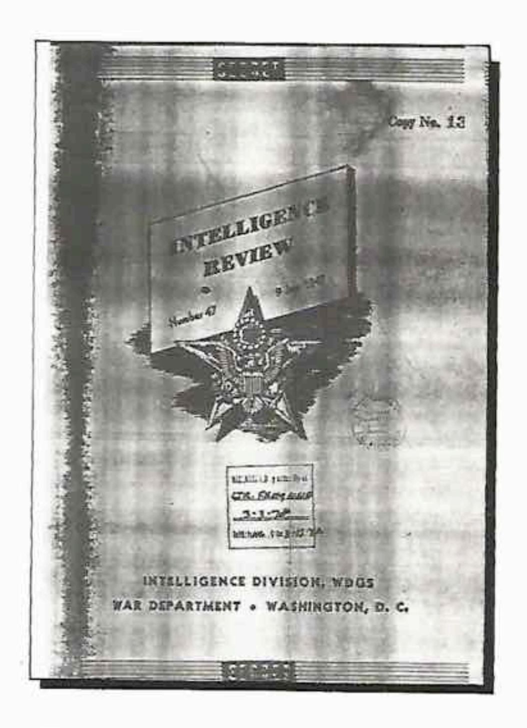
REFERENCIAS

1.- J.J. Benítez, **La punta del iceberg.**

2.- V.J. Ballester, **OVNIS: el fenómeno aterrizaje.**

3.- V.J. Ballester, J.A. Fernández, **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs.**
4.- J.J. Benítez, **100.000 kilómetros tras los OVNIs.**
5.- A. Ribera, **Proceso a los OVNIS.**
6.- J.J. Benítez, **OVNIS documentos oficiales del Gobierno Español.**
7.- J.J. Benítez, **TVE: Operación OVNI.**
8.- V.J. Ballester, **Investigación OVNI.**
9.- V.J. Ballester, **Los OVNIS y la Ciencia.**
10.- J.J. Benítez, **El OVNI de Belén.**
11.- **Quasar.**
12.- **CIPU.**





"COHETES FANTASMA" SOBRE ESCANDINAVIA

Intelligence Review

*La denominada "historia oculta" sobre el fenómeno OVNI, se encuentra muchas veces en polvorientos legajos y papeles de carácter oficial, que por circunstancias, han sido mantenidos durante años en la confidencialidad de determinados organismos o estamentos gubernamentales. Hoy traemos a las páginas de **Cuadernos**, un documento curioso, merced a la amabilidad del Dr. Stanton T. Friedman y los contactos mantenidos por nuestro asesor V.J. Ballester Olmos. El artículo dedicado a explicar el comportamiento de los denominados "cohetes fantasma" observados en el norte de Europa a fines de la Segunda Guerra Mundial, fue publicado en el número 47, del 9 de enero de 1947, de la publicación de carácter secreto, **"Intelligence Review"**, que editaba el Departamento de Guerra en Washington D.C.*

Es pues una información obtenida en estos últimos años, merced a los mismos mecanismos legales que han proporcionado muchos documentos "top secret" de diversos estamentos oficiales y organismos de inteligencia norteamericana.

Incluimos pues el original completo y su traducción.

La primera vez que se informó sobre los misiles voladores al sur de Suecia fue a finales de 1946 por la prensa, que dio a los misiles el nombre de "Cohetes Fantasma". En junio, los misiles también fueron vistos sobre Finlandia y Dinamarca. En el mes de Julio, el número de avistamientos sobre Suecia había crecido enormemente, y varios casos se dieron también en Noruega. La gran mayoría de estos informes fueron hechos por observadores inexpertos y, como era de esperar, variaban ampliamente en la descripción de los misiles, su curso, altitud y velocidad.

DESCRIPCION DE LOS MISILES

Las dos descripciones de los misiles más comunes fueron "una bola de fuego con una cola" y "un brillante objeto en forma de puro". Las direcciones de vuelo suministradas cubrían todos los puntos de la brújula con un ligero predominio de

la dirección Norte. El rango de altitudes variaban desde la altura de la copa de los árboles hasta una altura de 160.000 pies (1), las mayores altitudes pertenecían a los informes de Finlandia. Las velocidades oscilaban desde una velocidad de 65 millas por hora (2) hasta la "velocidad del relámpago", aunque la mayoría de los informes relataban que los misiles llevaban una gran velocidad. La mayoría de los misiles fueron descritos llevando un vuelo horizontal; solo unos pocos fueron descritos sumergiéndose en el suelo o en lagos, o explotando en el aire. En ningún caso se han encontrado más fragmentos que unos pedacitos de material descrito como "escoria metálica".

Uno de los informes que fue facilitado por un hombre que debería ser más fiable y competente que la media, es el de un piloto de la Fuerza Aérea Sueca. El 14 de agosto, a las 10,00 horas, estaba volando a una altura de 650 pies sobre el centro de Suecia, cuando vio un oscuro objeto en forma de puro de aproximadamente 50 pies de largo y 3 pies de diámetro volando a 200 pies de altura y a una distancia aproximada de 6.500 pies de él y a una velocidad estimada en unas 400 millas por hora. El misil aparentemente no tenía alas, timón ni ninguna otra parte saliente; y no había ninguna señal de algún tipo de llama o luz al igual que se dio en la mayoría de los otros avistamientos. Su informe relata que el misil mantenía una altitud constante sobre el suelo y que, consecuentemente, seguía los desniveles del terreno. La última afirmación del piloto arroja serias dudas sobre la fiabilidad del informe completo, a causa de la imposibilidad de que un misil, sin alas, mantenga una altitud constante sobre un terreno montañoso. Sin embargo, el piloto insinuó que pudo haber tenido alas que él no fue capaz de ver, porque afirmó que no pudo ser ningún avión sueco a propulsión, puesto que no había ninguno volando en la región a esa hora.

La prensa escandinava, con la excepción de los periódicos comunistas, informaron inicialmente sobre los incidentes con algún detalle y los atribuyeron abiertamente a misiles lanzados por la URSS. En agosto, una censura parcial se impuso a la prensa, restringiendo la publicación de detalles exactos o localidades en donde se vieron los misiles. La prensa comunista ha estado continuamente ridiculizando todo el asunto y reclamando que no hay ninguna base para afirmar que los misiles eran de origen soviético. De hecho, se lanzó una acusación por la cual los misiles provenían de Estados Unidos y de que el general Doolittle fue enviado ¡ para observar los efectos de los misiles !

INVESTIGACIONES OFICIALES

En Junio las autoridades suecas comenzaron las investigaciones oficiales sobre estos informes. Las Fuerzas de Defensa solicitaron a la población que dieran informe de cualquier tipo de observaciones extrañas, con lo que a finales de Julio casi 1000 informes fueron recibidos. La investigación ha sido conducida por las Fuerzas de Defensa sueca de una forma muy peculiar. Al principio, buena parte del personal se encontraba de vacaciones, y no fueron llamados para investigar el tema. Los portavoces de las Fuerzas de Defensa han afirmado insistentemente al agregado militar de los Estados Unidos, que ellos creen definitivamente, que los objetos avistados eran cohetes lanzados por los soviéticos desde Peenemünde, en la costa báltica alemana. Sin embargo, no han sido capaces de proporcionar ninguna prueba que apoye esas afirmaciones. Citemos aquí que ningún personal naval o militar de los Estados Unidos en Suecia ha visto ningún fragmento, puntos de impacto u otra evidencia directa que pruebe que misiles teledirigidos han volado sobre Suecia.

Los comunicados oficiales facilitados a la prensa por las Fuerzas de Defensa no han reflejado el mismo tono que las afirmaciones hechas por oficiales en conversaciones individuales. De hecho, los comunicados mismos han variado. El último publicado el 10 de Octubre, indicaba categóricamente que la gran mayoría de los incidentes tienen un origen celeste, lo que significa un cambio completo con respecto a lo dicho el 6 de agosto cuando se informó de que, exceptúando unos pocos casos, los objetos avistados no podían ser meteoritos (*).

LA ACTITUD DEL GOBIERNO SUECO

Alcanzar una conclusión definitiva partiendo de las conflictivas pruebas disponibles sobre estos misiles es imposible. La contradictoria actitud de la burocracia sueca tendería a indicar que se estaba haciendo bien poco por llegar a una conclusión definitiva, quizás por razones políticas. El completo cambio de actitud entre los comunicados emitidos el 6 de agosto y el 10 de octubre indica que la Fuerza Aérea Sueca estaba tratando de minimizar por completo un asunto que llegó hasta unas proporciones en que los militares temían que tuviera repercusiones oficiales en las relaciones soviético-suecas.

CONCLUSIONES

Se sabe que los soviéticos están trabajando en varios misiles teledirigidos. Tienen la capacidad de producirlos y probablemente han probado misiles del tipo V-1. Sin cabeza de guerra y con unos motores ligeramente mejorados, estos misiles pueden tener un alcance de hasta 500 millas, y son los únicos misiles alemanes que se suponen capaces de llevar un vuelo horizontal a baja altura. Existen algunas pruebas de que tal tarea se ha estado llevando a cabo en Stolp (en la Alemania administración polaca) o sobre las islas bálticas de Oesel o

Dago. Tres de las personas que informaron sobre avistamientos diferentes mencionaron el ruido de un motor fuera-borda, rasgo que coincide con el del canal de impulsión del motor usado en el V-1 por los alemanes; y uno de los testigos afirmó que lo que vió se parecía mucho al V-1 que observó sobre Londres durante la guerra. Otros informes indican un bajo o nulo ruido, una condición que puede indicar el uso de un turbo-jet en vez de un pulso-jet.

La mejor evidencia, hasta el momento, es que han habido tan solo 2 ó 3 incidentes reales, como mucho 5 ó 10, de misiles de vuelo bajo del tipo V-1. Los demás misiles que volaban a grandes alturas parecen haber sido en definitiva meteoritos o fuegos artificiales. La Fuerza de Defensa Sueca se aprovechó probablemente de la situación por razones políticas y permitió así que los periódicos escribieran un gran relato sobre los misiles, sin admitir que las Fuerzas no tenían ninguna prueba que indicara que los misiles no eran tales misiles. Esto se hizo en un momento en que la población sueca estaba demandando reducciones en los gastos de defensa.

(*) En Septiembre y Octubre, se informó sobre objetos volantes desde lugares muy distantes entre sí en Europa, Africa incluyendo Bélgica, Grecia, Italia, Marruecos y Austria. En su mayoría estos informes no han sido confirmados y parecen ser debidos a causas explicables tales como meteoros, grandes bengalas, fuegos artificiales, etc.

(1) Un "pie" inglés equivale a 30,48 cms., lo que significa 48.768 metros de altura máxima.

(2) La milla terrestre equivale a 1.609 metros.

Traducción: **Manuel Paredes Abad**

CONTENTS

FEATURE SECTION

"GHOST ROCKETS" OVER SCANDINAVIA

Flying missiles were first reported over southern Sweden in late May 1946 by the press, which gave the missiles the name of "Ghost Rockets." In June, the missiles also had been reported over Finland and Denmark. By July, the number of sightings over Sweden had greatly increased, and several also had been reported over Norway. The great majority of these reports were made by untrained observers and, as would be expected, varied widely in the description of the actual missiles as well as, of their course, altitude, and speed.

Descriptions of the Missile

The two most common descriptions of the missiles were "a ball of fire with a tail" and a "shiny cigar-shaped object." The reported direction of flight covered all points of the compass, with a northerly direction being slightly predominant. Variations in altitude ranged from treetop height to 160,000 feet, the higher altitudes almost exclusively being reported from Finland. Speeds reported were from 65 m. p. h. to "lightning fast," with the majority described as having great or very great speed. The missiles generally have been described in horizontal flight, a few have been reported as diving into the ground or into lakes, or exploding in the air. In no case have fragments been found other than bits of material described as "nonmetallic slag."

One of the few reports available from an individual who should be more reliable and competent than the average

layman is that of a Swedish Air Force pilot. On 14 August, at 1000 hours, he was flying at 650 feet over central Sweden when he saw a dark, cigar-shaped object about 50 feet long and 3 feet in diameter flying 200 feet above and approximately 6,500 feet away from him at an estimated speed of 400 m. p. h. The missile had no visible wings, rudder, or other projecting part, and there was no indication of any flame or light as has been reported in the majority of other sightings. His report states that the missile was maintaining a constant altitude over the ground and, consequently, was following the large features of the terrain. The last statement casts doubt on the reliability of the entire report because of the inability of a missile, without wings, to maintain a constant altitude over hilly terrain. However, the pilot does imply that there may have been wings which he was unable to see, because he stated that it could not have been a Swedish jet plane as there was none flying in the vicinity at that time.

The Scandinavian press, with the exception of the Communist papers, initially reported the incidents in some detail and openly attributed them to missiles fired by the U. S. S. R. In August, a partial censorship was imposed on the press, restricting the publication of exact details or localities where missiles were seen. The Communist press has continued to ridicule the entire matter and claims that there was no basis for the reports that the missiles were of Soviet origin. In fact, a charge was made that they came from the United States and that Gen. Doolittle was sent over to observe the effects of the missiles!

Official Investigations

Official investigations of these reports were begun by the Swedish authorities in June. The Defense Staff requested the public to report any unusual observations, and by the

end of July almost 1,000 such reports had been received. The investigation has been carried out by the Swedish Defense Staff in a very peculiar manner. In the beginning, many of the key personnel were on summer leave, and they were not recalled to deal with the problem. Spokesmen for the Defense Staff repeatedly have told the United States Military Attaché that they definitely believed there were rockets over Sweden, and that they were launched by the Soviets from Peenemunde on the German Baltic coast. However, they have not been able to produce any evidence to support these statements. To date, no United States military or naval personnel in Sweden have seen any fragments, points of impact, or other direct evidence to prove that guided missiles have appeared over Sweden.

The official communiqués issued to the press by the Defense Staff have not reflected the same tone as the statements made by individual officers in conversations. In fact, the communiqués themselves have varied. The last one, issued on 10 October, very strongly indicated that the great majority of the reported incidents were of celestial origin, which is a complete change from the one of 6 August when it was reported that, except in a few cases, they could not be meteorites.*

Attitude of Swedish Officials

To arrive at any definite conclusion from the conflicting evidence available on these reported missiles is impossible. The contradictory attitude of Swedish officialdom would tend to indicate that it was doing very little to arrive at a definite conclusion, perhaps for political purposes. The complete change in attitude between the communiqués issued on

*In September and October, flying objects were reported over widely separate points in Europe and Africa, including Belgium, Greece, Italy, Morocco, and Austria. In the main, these reports have not been confirmed and appear to be due to explainable causes, such as meteors or Very flares, fireworks, etc.

6 August and 10 October indicates that the Swedish Staff was trying to minimize the entire matter which had grown to such a size that the Staff was afraid of its having official repercussions on Swedish-Soviet relations.

Conclusions

The Soviets are known to be working on various guided missiles. They have the ability to produce, and probably have tested, missiles of the V-1 type. Without warheads and with slightly improved motors, these missiles could have a range of 500 miles, and are the only available German missiles believed capable of horizontal flight at low altitudes. There is some evidence that such work has been carried out at Stolp (in Polish-administered Germany) or on the Baltic islands of Oesel or Dago. Three of the people reporting sightings have mentioned the noise of an outboard motor, a characteristic of the impulse duct motor used on the V-1 by the Germans; and one of them stated that what he saw looked like the V-1 he had seen over London during the war. Others have reported little or no sound, a condition which may indicate the use of a turbo-jet instead of a pulse-jet.

The best evidence, at present, is that there have been only 2 or 3 real incidents, perhaps as many as 5 or 10, of low-flying missiles of the V-1 type. The high-altitude missiles reported seem definitely to have been meteors or fireworks. The Swedish Defense Staff probably has taken advantage of the situation for political purposes and allowed the newspapers to make a big story out of the missiles, without admitting that the Staff had any evidence to indicate that there actually were any such missiles. This was done at a time when the Swedish public was demanding reductions in defense expenditures.



VORONEZH Y CONIL: O LA FIEBRE DE LOS MASS MEDIA

Jose Ruesga Montiel

Cuando la prensa nacional se hace eco a primeros de octubre (1989) de los sucesos de Voronezh, se desató en muchos de los domicilios de investigadores del fenómeno ovni un auténtico ciclón. Los teléfonos sonaron, se nos pidieron entrevistas, asesoramiento, opiniones, referencias,..., se nos impidió almorzar, trabajar o sestear. No parecía más que el propio fenómeno ovni había traido la respuesta a tantas preguntas formuladas a los cientos de miles de casos que habíamos registrado en el mundo a lo largo de 40 años. Dicho sea de paso, una *respuesta muy del gusto de las mayorías.*

Sin embargo, la verdad es que estábamos ante uno de los muchos casos de este tipo, que a lo largo de los años se nos han venido denunciando. Unica verdad, la aparente confirmación por estamentos científicos.

La historia ha sido otra muy distinta. Las fuentes de información han sido siempre los medios de comunicación social, pero muy en particular la agencia soviética Tass. En todo momento se ha remitido al testimonio de unos niños y a las declaraciones de Genrij Silanov, jefe del laboratorio Geofísico de Voronezh.

TVE nos ofreció imágenes servidas desde el lugar de los hechos, donde podían verse marcas en el suelo y los dibujos hechos por los niños.

Luego, las contradicciones. La extraña piedra lo mismo era roja que azul, igual era de este mundo como totalmente extraña, o viceversa, o simplemente, nunca existió. Nadie, excepto los niños, había visto el fenómeno y todo volvia a quedar en relatos sin posible confirmación.

Nuestro amigo Enrique de Vicente -al que no podemos tachar de incrédulo- decía en unas cortas líneas publicadas en **CONOCER** nº 82: "El incidente de Voronezh es una simple anécdota, basada en el testimonio de unos niños que parece extraído de los rumores maravillosistas y los relatos de ciencia-ficción a los que son tan aficionados los soviéticos".

Pero claro está, que las cosas no podían permanecer en su lugar mientras los españoles diéramos nuestra opinión. Y la dimos, ¡ vaya si la dimos !

El 5 de Octubre el "Diario de Cádiz" decía en grandes titulares que cinco jóvenes de Conil habían visto tres extraños seres que se transformaron en humanos. ¡ Oh casualidad ! los hechos suceden el 29 de Septiembre de este mismo año, con una coincidencia de fechas y un paralelismo con el asunto de Voronezh que asusta.

¿Será verdad que los extraterrestres se han decidido a desembarcar en lugares tan distantes y distintos como Voronezh y Conil?

Pero sigamos la historia.

El día 6 recibo una carta, previa llamada, de un excelente colaborador gaditano, quien comenta la noticia y me hace una serie de consideraciones pidiendo mi opinión. Se inicia un penoso y pintoresco camino que nos conduce a contactar con informadores de prensa, con otros investigadores y seguimos intentándolo con testigos, sin mucha suerte por cierto.

Angel Rodríguez, de GEIFO Cádiz, hace una encuesta del caso directamente con los testigos y valorando su propia información, así como la obtenida por otros medios, concluye que el caso es un puro y simple error. Publica con cierta prisa -es cierto- los resultados en el mismo "Diario de Cádiz" el 16 de octubre, organizándose una movida extraña y sin aparente sentido.

"Interviú", publica un extenso reportaje defendiendo la autenticidad del testimonio y la revista "Tiempo" (nº 389) no se recata en relacionar Voronezh y Conil.

¿Y si nosotros analizamos el caso pausadamente?

Es precisamente este un ejercicio al que me es muy difícil sustraerme, pensando precisamente en las repercusiones previsibles de esta movida general.

LA HISTORIA

La historia se escribe de manos de una tercera persona que actúa en todo momento como portavoz del grupo de muchachos formado por Isabel, Lázaro, Loli, Pedro (I) y Pedro (II). Curiosamente dicho portavoz es un joven de 29 años, Juan Bermúdez, hermano de Loli, una de las testigos. Las edades de los testigos oscilan entre los 14 y 22 años. Todos ellos vecinos de Conil.

El lugar de los hechos es descrito como kilómetros de playa de fina arena que en un gran trayecto de su recorrido es zona propicia para la búsqueda de soledades (según "Interviú"), existiendo una parte colindante del aparcamiento de la propia Conil con esta zona conocida como Playa de los Bateles. Es precisamente en esta zona donde se sitúan nuestros testigos para observar, desde finales de agosto, «una luz intensa que se veía en el horizonte, una luz circular que tenía cuatro focos en el centro, y de otra luz situada en la vertical de la misma playa. Esta última parecía que se comunicaba con la anterior».

Aquella situación se había repetido varias veces a lo largo de varios días y los testigos seguían acudiendo al mismo lugar para observar. Dicho sea de paso las extrañas luces no habían llamado la atención, «muchas personas, nativos y turistas las habían visto sin prestarles atención».

El 29 de Septiembre, la playa estaba vacía, curiosamente vacía y nuestros testigos habían acudido a ella provistos de unos prismáticos. De inmediato ven dos seres sobre la arena de la playa. «Estos dos seres empezaron a venir hacia nosotros con movimientos lentos y torpes. Movían sólo las piernas, y cuando estuvieron a unos 20 metros de nosotros, pudimos observar que su cara era completamente blanca y que tenían la cabeza rapada. No llevaban escafandras ni nada que se le pareciera; sin embargo, sus rostros carecían de formas, eran como máscaras de escayola aún sin trabajar. Nos pusimos nerviosos y echamos a correr. No teníamos miedo, teníamos pánico».

«Nos paramos. Fue algo instintivo. Las dos luces seguían emitiendo destellos, como si estuvieran en comunicación. Esos dos seres medían algo más de dos metros y tenían exactamente la misma altura. De pronto, una especie de estrella fugaz, que sólo acertamos a ver cuando estaba a unos 6 ó 7 metros de ellos, se paró sobre sus cabezas. Ni se inmutaron».

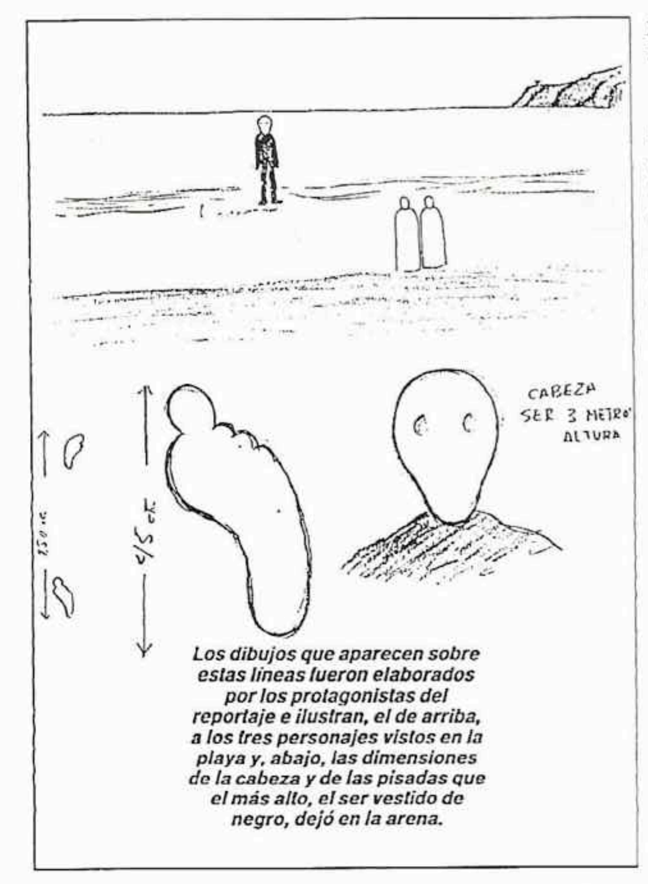
Parece ser que los dos seres así descritos se tumbaron en la arena e hicieron un montículo a su alrededor, como queriendo ocultarse. Y siguen su relato los testigos. «Apareció una segunda bola luminosa y comenzó a pasar sobre ellos, iba de uno a otro, seis o siete veces. Pedro miró a través de los prismáticos y vió que un ser de tres metros de altura, totalmente vestido de negro, con una cabeza muy grande, tez blanca y también sin pelo, estaba junto a los otros. Nuestro amigo salió corriendo y nosotros fuimos detrás de él, preguntándole qué había visto. Aquello sólo sirvió para ponernos más nerviosos todavía. La bola había desaparecido y en su lugar estaba aquel ser».

Llamo la atención del lector sobre este curioso párrafo de las declaraciones de los testigos. Especialmente es muy relevante la actitud del tal Pedro -no sabemos si Pedro I ó II-, que trás observar por los prismáticos no sólo no hace partícipes a sus compañeros lo que ve, sino que echa a correr creando un clima más cargado de nerviosismo que el hasta entonces existente y confesado así por los propios testigos.


Operaciones para la instalación de un cable de comunicación submarino.

Según las manifestaciones posteriores, los dos seres que se habían tumbado, salieron de detrás del montículo convertido en un hombre y una mujer, él rubio y vestido con camisa y ella morena con falda y blusa, sin zapatos, que desaparecieron en dirección al pueblo como dos turistas más.

Lo que ocurre después se puede sintetizar en una sucesión nerviosa y atropellada, sin aparente sentido, que nos habla del ser de tres metros: «El ser de negro ya no estaba allí y, de pronto, Loli señaló nerviosa hacia el agua y lo vimos acercarse envuelto en una especie de neblina y como si se estuviera deslizando sobre el agua. ¿Había ido y vuelto en una fracción de se-



Los dibujos que aparecen sobre estas líneas fueron elaborados por los protagonistas del reportaje e ilustran, el de arriba, a los tres personajes vistos en la playa y, abajo, las dimensiones de la cabeza y de las pisadas que el más alto, el ser vestido de negro, dejó en la arena.

Dibujos elaborados por los testigos sobre aspecto y demensiones de los presuntos "seres".

gundo?»

«Cuando el ser de negro llegó a la arena, se nos quedó mirando. Ya no prestábamos atención a los que se habían dirigido al pueblo. Sólo nos interesaba el que medía tres metros de altura y tenía una cabeza enorme, que en ese momento se dirigía hacia la parte oeste de la playa, lo que es el "roqueo", donde está el faro. De nuevo se deslizaba a gran velocidad sobre el agua, y ahí estábamos nosotros, siguiéndole todo lo que nuestras piernas permitían. Aquel ser volvió a mirar hacia atrás, y después desapareció en la distancia. En ese preciso instante se apagaron las luces».

Hasta aquí la pintoresca historia de los cinco jóvenes gaditanos, que analizaremos pausadamente. Pero antes sería bueno cumplir con el deber de todo buen investigador, que no es otro que comprobar que no existen razones menos foráneas que pudieran explicar el asunto. Puestas manos a la obra lo primero que podemos constatar es que entre el 10 de Junio del pasado año y el 2 de Octubre del mismo, dos buques de bandera británica efectuaron trabajos de colocación de un cable telefónico submarino en la zona de los sucesos. Concretamente desde el 23 de Septiembre al 2 de Octubre, que termina de operar, se encuentra en el lugar el buque C.S. Monarch.

Para los que pudieran albergar dudas diremos que no es un hecho aislado el que en las costas españolas se hagan estos trabajos, no en vano es España el tercer país del mundo en cuanto al número de redes y tendidos submarinos, una veintena de sistemas diferentes, con una longitud aproximada de 31.286 Kms. y una capacidad de circuitos cercana a los 42.000. Por delante nuestro se encuentran Estados Unidos y Gran Bretaña, siguiéndonos Francia en cuarto lugar.

Las tareas a las que hacemos mención bien pudieran estar inmersas en el proyecto PENBAL 4 ó en el TRANSCAN, dotados con 1.900 y 1.500 millones de pesetas, respectivamente. El primero de ellos destinado a unir la Península con Baleares y el segundo con Canarias.

La instalación de estos cables, aunque con tecnologías modernas, sigue siendo, en esencia, la misma que la realizada con los primeros modelos de cables submarinos. un barco remolcador se sitúa frente a la costa y lanza hacia la playa un cable a una unidad especial desde la que se controlará automáticamente el funcionamiento de la red. Al lanzarlo al mar se hace atado a una cuerda con boyas. Una vez instalado, un equipo de hombres-rana comprueba que, desde la playa al buque, el estado del cable es correcto. Es entonces, cuando el barco inicia su recorrido hacia la costa opuesta. En el punto medio entre los dos a enlazar, la embarcación suelta el cable, amarrado a una boya y se dirige hacia la orilla opuesta en la que realizará exactamente la misma operación.

Posteriormente, la nave regresará al punto en que dejó el cable y en cubierta realizará el enlace entre ambos trozos. Realizado este proceso, el barco soltará al mar el cable y las dos zonas en cuestión ya pueden comunicar por este sistema.

La posibilidad de que estas tareas se realicen durante la noche no es descartable, habida cuenta que los turnos deberán corresponder a los compromisos que las embarcaciones hayan contraído con las compañías instaladoras. De esta suerte, podríamos comprobar cuales son las posibilidades de que las luces del barco en cuestión pudieran haber sido confundidas por nuestros testigos. Para ello, véanse los esquemas adjuntos y téngase en cuenta que en la playa debería existir una estación

en conexión con el buque tal y como demuestra la fotografía adjunta.

CONCLUSIONES

Conocidos los antecedentes que se citan y teniendo en cuenta las consideraciones que preceden a cada uno de los aspectos que tocan al incidente, parece evidente que el relato carece de base por mucho que intenten descalificar a un investigador que tuvo la valentía de afirmar que todo era falso. No hay razones para pensar en una alta extrañeza, principal rasgo que debería presidir toda la historia en caso de ser cierta. La actitud de los testigos no es precisamente la de personas fiables, concurriendo en ellos diversos factores que los descalifican.

A la vista de lo expuesto es justificado pensar que 5 personas fuertemente inflenciadas por el fenómeno y extremadamente crédulas, han magnificado una serie de hechos encadenados, posiblemente, sin relación entre sí.

Pudiera quedarnos sin explicación la presencia de supuestos barcos de la Armada. En la fotografía que ilustra los trabajos de instalación de cables submarinos, se puede apreciar un barco de similares características al C.S. Monarch, perfectamente confundible con una fragata de la Armada Española, ya que las variantes son de matiz y habría que conocer muy bien tales embarcaciones como para en la distancia, saber distinguirlas. De cualquier manera, de haber existido la presencia de barcos y helicópteros en la zona, puede atribuirse a labores rutinarias de inspección, como algunos medios de comunicación indicaron.

BIBLIOGRAFIA Y REFERENCIAS

"Diario de Cádiz", jueves 5-X-89.

Revista "Tiempo", nº 389 del 16-X-89.

Revista "Panorama" del 16-X-89.

"Algeciras" del 17-X-89.

Revista "Interviú" del 23-X-89.

"Huelva Información" del 27-X-89.

"Diario de Cádiz" sin fecha.

Revista "Mar" pág. 44 a 46.

"Fenómenos Anómalos" nº 1, Invierno 89-90: Conil (Cádiz): donde se repitieron los hechos de Voronezh, Grupo GEIFO.

El autor agradece vivamente la colaboración prestada por **Angel Carretero Olmedo**, por cuantas pesquisas y comentarios ha hecho en el transcurso de la investigación del presente caso.

DESCRIPCION DE LOS SERES Y SUS MOVIMIENTOS (Dudas del Investigador)

a) Portan sendas túnicas. ¿Posibles toallas?

b) Movimientos lentos y torpes. Si se tratara de una pareja que sale del agua haciendo carantoñas, los movimientos son plenamente identificables, más siendo de noche y caminando por la arena de la playa.

c) La descripción que hacen de sus caras había que preguntarles cómo lo consiguen, si precisamente esa noche hay luna nueva, por tanto no hay luz natural, y mucho me temo que poca o ninguna que provenga del mismo pueblo. No olvidemos en este sentido, que "Interviú" hace un comentario muy descriptivo del lugar, propio de parejas que buscan la soledad y el anonimato, frecuente aparcamiento de vehículos con parejas buscando esos fines.

d) Algo más de 2 metros de altura. ¿Cómo determinan dicho tamaño? ¿Cuál es su referencia para estimar la altura?

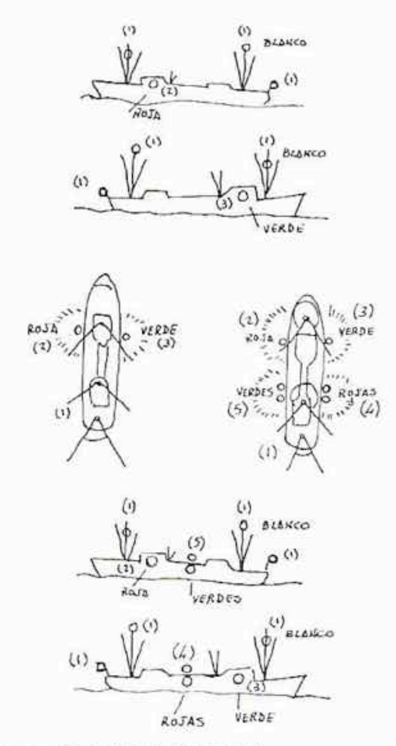
e) No se inmutan ante la estrella fugaz que ellos dicen está a pocos metros de sus cabezas. ¿No será que realmente era una estrella fugaz y por tanto muy alejada en realidad de los seres? ¿Cómo inmutarse ante un hecho de estas características, que además debería producirse de espaldas a los seres?

f) El ser de negro tan sólo lo ve Pedro, que corre y nadie comprueba su presencia junto a los otros dos seres. Pienso que puede ser un cuento, más cuando hasta entonces nada se dice del uso de los prismáticos.

g) Cuando los seres se transforman y vuelven al pueblo, ¿no será que entonces es cuando ven realmente lo que hay allí, una simple pareja que ha estado tendida en la arena? ¿Por qué no los siguieron? ¿Cuál es el grado de extrañeza que puede producir una pareja en la playa de noche y en tiempo relativamente bueno? Esa creo que es la verdadera explicación.

h) El ser de negro ya no estaba allí. ¿Lo estuvo en algún momento?

i) Miran a la playa y ven deslizarse al ser de negro hasta tocar la orilla. ¿No fue precisamente ese el motivo por el que la pareja decide irse de la playa? En un razonamiento lógico, si yo estoy con una mujer en la playa, a oscuras, protegido por la arena, tumbados, es de suponer que no estoy mirando a las estrellas. Por



1.- Luces de color blanco (topes).

2.- Luz indicadora de la banda de babor.

3.- Luz indicadora de la banda de estribor.

4.- Luz indicadora de la banda por la que se trabaja (indica que por esa banda está prohibido el paso y puede estar a estribor o babor).

5.- Luz indicadora de la banda por la que no se trabaja (indica que por ese lado se puede pasar y está en la banda contraria a (4).

otra parte, si en esta situación veo venir a alguien, pescador, buzo, paseante, ..., evidentemente desistiré de mi posición y en el más drástico de los casos me marcharé del lugar.

DESCRIPCION DE LAS LUCES

a) Extrañas luces desde finales de Agosto. Coincide con las fechas de faena del "Monarch".

b) Turistas y nativos habían visto las luces, pero sin prestarles la misma atención que ellos. ¿Por qué suscitó sólo atención en ellos? Aquí puede haber un punto de apoyo a su propia actitud maravillosista. Siguen las evoluciones de las luces porque desde un principio las asocian con el fenómeno OVNI, cosa que no hacen los demás mortales, luego hay predisposición.

c) Luz circular con 4 focos en el centro, en el horizonte y luz vertical sobre la playa de los Bateles que se comunican entre sí. Puede quedar explicado por la presencia del "Monarch" y los trabajos descritos.

d) Estrella fugaz a 6 ó 7 metros de los seres. Es precisamente eso, una estrella fugaz.

e) Bola luminosa de uno a otro ser, repetidas veces (6 a 7 ocasiones). ¿Existió realmente? Si la hubo, ¿podría haber sido una linterna?

f) La bola desaparece y aparece un tercer ser. No creo que el ser estuviera nunca junto a los otros dos por las consideraciones hechas en el punto "f" del párrafo anterior.

ACTITUD DE LOS TESTIGOS

a) Pánico y curiosidad. ¿Desde cuando el pánico es sinónimo de objetividad? Es manifiesto que existía predisposición y cierto pánico reflejado en los comportamientos que se describen en el siguiente apartado.

b) Pedro sale corriendo poniendo más nerviosos al resto. ¿Por qué no deja los prismáticos a los demás para que comprueben lo que dice ver?

c) Consideran el suceso algo extraordinario, pero al mismo tiempo no quiere que influya en sus vidas. Si realmente desean el anonimato, ¿por qué la prensa en repetidas ocasiones? ¿por qué las fotos de "Interviú" a pesar del detalle de mal gusto de colocar una banda negra en los ojos?

d) Anonimato. Una vez realizadas las declaraciones a la prensa, ¿por qué se niegan a una encuesta seria y objetiva? ¿Es que piensan que pueden reírse de ellos al comprobar que todo es mentira, un mero error?

CONSIDERACIONES DEL LUGAR

a) Lugar propicio para la búsqueda de soledades, especialmente las que se buscan en pareja. No es nada extraño por tanto el que hubiera una pareja en la playa.

b) Paso frecuente de barcos y aviones. ¿Por qué se extrañan entonces de las luces que observan desde Agosto?

c) Los seres se tumban en la arena y hacen montículos en derredor. ¿Qué de extraño hay en que una pareja se reserve un posible revolcón?



RASTROS LUMINOSOS EN EL CIELO: OPERACION NAJA

V.J. Ballester y M. Borraz

Según la prensa catalana del 22 y 23 de marzo pasado, desde las comarcas barcelonesas del Bergueda, Bages, Solsonés, Ripollés y Lluçanes, así como desde localidades de las provincias de Lérida, Gerona o la comarca del Ampurdán, una multitud de personas pudo observar un OVNI en los cielos. Expurgadas las manifestaciones de los declarantes, la apariencia y desarrollo del fenómeno podemos describirlo como un cuerpo puntual que se desplazaba velozmente en vertical, sin que se escuchara ningún sonido, al tiempo que desprendía una impresionante luz plateada. La insólita visión tuvo lugar alrededor de las siete y media de la tarde del 21 de marzo de 1989.

Nuestras relaciones internacionales nos confirmaron que este fenómeno fue visto también desde la Suiza italiana, el sureste de Francia y el norte de Italia. Evidentemente, sea lo que fuere, allí hubo algo real. Pero, ¿cuál era su naturaleza?

Desde tierras de Gerona, como hemos dicho, también se presenció el paso del presunto OVNI, con la buena fortuna de que pudo capturarse en película fotográfica. Primero, vayamos a los hechos. Los testimonios coinciden en que una luz de pequeño tamaño y de color blanco brillante fue vista **ascender** "de algún lugar cerca a los Pirineos", emitiendo chorros de gas y que, tras dar la impresión de permanecer estática algunos segundos, salió disparada a "velocidad increíble", perdiéndose en el espacio en pocos segundos.

El objeto dejó una nube fosforescente -"como purpurina"- que se mantuvo en la atmósfera cerca de media hora, hasta que se desvaneció. Destacaba por su brillo de entre las nubes del ocaso -el Sol se estaba poniendo-, al estar éstas desprovistas de iluminación solar.

Gracias a uno de los testigos, el señor José Luis Martín Abad, de Banyoles (Gerona), ha llegado a nuestro poder un par de fotografías -que compartimos con los lectores de **Cuadernos de Ufología**, tomadas por otro observador y que reflejan la nube luminosa que fue vista durante la última parte del curioso episodio.

La solución al enigma llegó del Ministerio de Defensa francés, a través del cual se ha conocido que hacia las 19h 30m. del 21 de marzo, fue disparado un misil **S-3** desde el Centro de Ensayos de Las Landas, ubicado cerca de Biscarrose (al SW



CENTRE D'ESSAIS DES LANDES

N° 022184

Monsieur Manuel Borraz

BARCELONA (ESPAGNE)

Monsieur,

Le Centre d'Essais des Landes a effectivement procédé, dans la soirée du 21 mars 1989, au lancement d'un missile balistique. Je vous joins photocopie de l'article qui a paru dans notre journal interne à ce sujet. Il relate, entre autres, les réactions de la presse du Sud-Est de la France pour qui le phénomène avait été très visible.

Souhaitant que ces précisions puissent répondre à votre question, je vous prie de croire, Monsieur, à l'expression de ma considération distinguée.

Pour l'Ingénieur Général Michel [illegible]
Directeur du Centre d'Essais des Landes

P.O. L'Ingénieur [illegible]
Attaché de Direction
Chargé des Relations

de Francia). Uno de los autores recibió dicha información del mismo **Centre D'Essais des Landes** (ver documento anexo).

El **S-3** es un misil del tipo **SSBS/IRBM** (misil balístico



Residuos de la estela del misil S-3 francés del 22-III-89 (Cortesía J.L. Martín Abad).

estratégico tierra-tierra de alcance medio), de 13,8 m. de altura, unos 1,4 m. de diámetro y un peso de 25,8 TM. Está propulsado por combustible sólido y tiene dos etapas. Dotado de una guía inercial, posee un alcance de 3.500 km. y puede llevar una cabeza nuclear -tipo **TN-61**- con una potencia de 1,2 megatones.

Desde 1980, el misil **S-3** forma parte de las Fuerzas Estratégicas francesas, las cuales disponen ya de 18 de ellos, desplegados en silos subterráneos de lanzamiento en la meseta de Albión, en la Provenza (al SE del vecino país).

Misterio explicado, pues. Pruebas de misiles franceses cuyo rastro ionizado llegó a ser visto desde latitudes tan bajas como el centro de la Península Ibérica, y lanzamientos de cohetes de otras potencias en el Oceano Atlántico (espectáculos observados a placer desde las Islas Canarias) o en el Mar Mediterráneo, se contabilizan en elevado número. Los ufólogos deberían tomar buena nota de que en los tiempos que corren, ésta puede ser una identificación razonable para algunos sucesos OVNI, sobre todo para aquellos en los que existe amplia evidencia, tanto testimonial como fotográfica.

(Agradecemos a J.L. Grífol la pista inicial de las fotografías, a J.L. Martín Abad el envío de las mismas y a Joan Plana material de prensa local).

APENDICE

Bajo el título "Génesis de un OVNI", el ingeniero Claude Roux, director de Relaciones Públicas del centro de lanzamientos de Biscarrose, ha publicado un artículo en la revista interna del centro, dedicado precisamente a este hecho. Por su interés, hemos traducido el texto, cuyo facsímil incluimos también a efectos documentales.

La operación Naja nos proporciona la ocasión de estudiar el proceso de creación de un "fenómeno *mass media*" (1) más o menos identificado por la opinión pública. ¿De qué se ha tratado en suma?

Como los demás ensayos balísticos, el tiro Naja se hizo según una trayectoria situada enteramente por encima del Atlántico. La prensa, unánime en las regiones donde el fenómeno ha sido visible, ha visto un cohete (2) o un misil (3), lanzado probablemente por el Centro de Pruebas de las Landas ("Centre d'Essais des Landes") según una trayectoria orientada del **noroeste hacia el sudeste**, es decir, enteramente por



GENESE D'UN OVNI



UN SERPENT DANS LE CIEL "NAJA"

Témoignage... du

Ces volutes de l'étrange

Sud-Est

Etrange objet dans le ciel vauclusien

Objet volant dans le ciel Vauclusien

le Provençal

Boule de feu dans le ciel de Provence

C'était une fusée éclairante

encima del sur de Francia. Pero de ahí a concluir que una trayectoria tan inhabitual era reveladora de problemas inconfesados... ¿Qué ha ocurrido que haya podido llevar a una interpretación tan errónea?

La operación Naja se caracterizaba por dos parámetros particulares:

* se trataba de un tiro a muy gran altura.

* la hora había sido escogida en el momento de la puesta del sol, precisamente para facilitar ciertas observaciones ópticas.

Añadamos que, si bien el tiempo no tenía nada de excepcional en Aquitania, reinaba en todo el sudeste de Francia y el norte de Italia un esplendoroso cielo azul que, por otro lado, se convertía a aquella hora en el más puro azul nocturno.

El observador de Niza que hubiera tenido la idea de mirar en dirección oeste hacia las 19 h 30 habría visto una estela luminosa de un blanco intenso (al estar iluminada por el sol, que el observador ya no podía ver) destacándose en el azul oscuro del cielo nocturno y ascendiendo a cerca de 40° por encima de su horizonte. ¿Cómo interpretarlo? Inmediatamente se piensa en una trayectoria de avión, situada por consiguiente en un plano horizontal, y en este caso la elevación del fenómeno corresponde a un avión que viene hacia el observador; por analogía inmediata e inconsciente, el observador veía pues una trayectoria **que venía hacia él** y pensaba de buena fe que se trataba de algo que sobrevolaba Francia.

El observador que hubiera mirado hacia las 20 h 00 habría visto el fenómeno fotografiado por "Vaucluse Matin": la hermosa estela rectilínea inicial modificada por los vientos a grandes alturas, había tomado un sesgo de lo más sinuoso. Interpretación: el objeto desconocido que sobrevolaba Francia viniendo hacia Niza describía zig-zags, **¡ por lo tanto funcionaba mal!**

Bastaba esperar un poco más y, hacia las 20 h 15, la parte inferior de la estela quedaba totalmente en la sombra, dado que el sol sólo iluminaba la cúspide situada a muy gran altura: es el aspecto fotografiado por el "Meridional" que, notémoslo, es de hecho idéntico a la parte superior de la foto de "Vaucluse Matin". Este gigantesco anillo luminoso, desconectado de toda base, tomaba entonces el aspecto de un "tornado arco iris", de una aurora boreal... visto de un poco más lejos, ¡ de un platillo volante, quizá !

Y así es como una realidad física simple al pasar por el filtro de nuestra observación y de nuestra interpretación puede dar lugar a un fenómeno a buen seguro misterioso, incluso inquietante, sobre todo para los provenzales sensibilizados por la proximidad de la meseta de Albión.

Por su parte, los landeses no se inquietaron lo más mínimo: hacía falta levantar muy alto la cabeza para ver una vaga y minúscula mancha luminosa perderse a través de las nubes, si uno se encontraba en Biscarrose. En Mimizan, ni siquiera se planteaba el problema pues ¡ llovía !

Claude ROUX

Referencia: Boletín interno del "Centre d'Essais des Landes" (40115 Biscarrosse Air, Francia).

Traducción: Manuel Borraz

NOTAS DEL TRADUCTOR

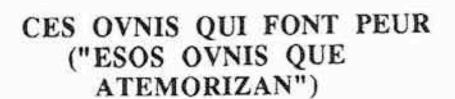
(1) "phénomene médiatique" en el original.

(2) "fusée éclairante" en el original.

(3) No se puede decir lo mismo de la evaluación del fenómeno hecha en los medios informativos catalanes. Por ejemplo, "Radio-4" (Radio Nacional de España en Cataluña) -22 de marzo- y el diario "Avui" -23 de marzo-, que tocaban brevemente el tema de la interpretación de las observaciones, se limitaban a mencionar que podría haberse tratado de un globo sonda (?).









CES OVNIS QUI FONT PEUR ("ESOS OVNIS QUE ATEMORIZAN")

Por: Jean SIDER
Editions Axis Mundi, 8 Galerie Montmartre,
75002 Paris, France
1.990.

Jean Pierre Tennevin

La originalidad de esta nueva obra sobre el fenómeno OVNI, es que no reúne los eternos informes de observación o encuentros cercanos que, generalmente, apenas nos hacen avanzar en el conocimiento del misterio.

Jean Sider es un trabajador infatigable que ha realizado una serie de investigaciones, enviando centenares de cartas a los USA durante años, con lo cual ha podido establecer sin atisbo de duda, que las más altas instancias del gobierno americano saben mucho más que nosotros sobre el problema OVNI, y que el interés que tienen al respecto, es tan importante como la torpeza con la cual ese mismo gobierno se esfuerza en silenciar la cuestión.

La obra, prefaciada por el eminente investigador y filósofo Rémy Chauvin, se divide en tres partes. La primera trata del secreto en sí, poniendo de relieve las mentiras de los medios oficiales, que crean diversas comisiones de estudios, unas desconocidas del gran público, para dilucidar el misterio; otras, oficiales, para denigrar a los observadores de OVNIS y facilitar explicaciones "racionales" en su mayor parte absurdas. No obstante, las contradicciones e incoherencias de tales comisiones cuyo trabajo carecía de coordinación, no tardaron en evidenciarse para los observadores imparciales; a pesar de ello, las agencias de seguridad del Estado y especialmente el F.B.I., lograron distraer la atención sobre las esferas de fuego verde de Nuevo Mexico, de los distintos casos de OVNIS estrellados en la misma zona hace ya cuarenta años.

Actualmente las lenguas se han soltado, se trate del hijo del granjero que transportó en su tractor una carcasa de un

OVNI estrellado o de militares retirados que no se sienten forzados por la ley del silencio. Jean Sider no se limita a dar a conocer lo que ha descubierto en los libros, ha realizado investigaciones.

Podemos conocer al detalle, diversas comisiones creadas durante los años 50 y 60 bajo el término de "proyectos", cuyos componentes eran en ocasiones las primeras víctimas del engaño que pretendían hacerles jugar.

En la segunda parte, "Aspectos poco conocidos de la investigación ufológica", se dedica a las mutilaciones de ganado. Animales abandonados con los huesos quebrados, como si les hubieran dejado caer de varios metros de altura y que eran encontrados por los granjeros sin gota de sangre, mutilados, sin órganos genitales ni lengua, seccionados con una precisión que nuestros instrumentos de cirugía más modernos no pueden alcanzar, plantean un problema del cual eran plenamente conscientes los shérifs y veterinarios locales, mientras que las comisiones gubernamentales, con evidente mala fé, pretendieron resolverlo con unas pocas palabras: animales predadores, sectas satánicas...

Jean Sider después de una busqueda incansable de datos de prensa, y de intercambiar correspondencia que ha servido para comunicarse con los testigos principales y recoger su opinión, así como las ineptas respuestas de los órganos oficiales. La relación de las mutilaciones animales con el fenómeno OVNI, prácticamente no ofrece dudas.

En relación a personas que fueron raptadas, a los "abducidos", el autor se basa en serias encuestas que no tocan los casos especiales más que para poner de relieve las constantes, único medio realmente científico para aproximarse a la verdad y descubrir eventuales fraudes. De ello se desprende que los casos de rapto son mucho más numerosos de lo que se piensa, incluso de podría afirmar que es una característica de la década de los ochenta.

Se ha producido un cambio a propósito de las motivaciones posibles de los "Extraterrestres"; mientras que hace veinte años se les representaba como seres superiores dispuestos a ayudarnos dándonos lecciones de moral, actualmente, la orientación va hacia explicaciones menos optimistas. Una de ellas que se ha convertido en algo recurrente, plantea que los E.T. tienen problemas reproductivos por degenerescencia de su especie y se han visto obligados a utilizar a seres humanos para hacerlo, operando en ellos manipulaciones genéticas. Todo esto recuerda a una novela, pero lo que se conoce sobre las mutilaciones de ganado podría apoyar esta tésis.

Debemos hacer notar la extrema prudencia del autor que no se inclina a favor de ninguna teoria, lo que sirve de referencia sobre su grado de fiabilidad.

La tercera y última parte, se titula "El folklore ufológico americano" y pasa revista a las teorías más recientes. En varios capítulos trata de temas de actualidad y discute la autenticidad de distintas "revelaciones".

De este modo el autor pone de relieve el sospechoso origen del informe Grudge 13, en el que se describía una entidad E.T. diseccionada por los sabios americanos y un caso de mutilación de un ser humano tratado a la manera del ganado. "Podría tratarse de una tentativa de intoxicación para convertir los auténticos elementos divulgados en ficción completamente novelesca". Efectivamente, ese proceso de desinformación sería utilizado para ocultar una verdad que traspasó la vigilancia oficial, sumergiéndola en un mar de informaciones delirantes destinadas a desacreditar la totalidad.

Por otra parte, hacia 1987 seria cuando el gobierno norteamericano comenzó a divulgar nuevas informaciones sobre el tema, encargando al agente Doty la búsqueda de contactos con esa intención. Este se dirigió a la Sra. Linda Moulton-Howe, realizador de programas de Televisión; poco después el gobierno abandonó al conocer que Linda quería saber algo concreto sobre las historias de mutilaciones de animales.

Dejemos los "accidentes" OVNI, los E.T. encontrados muertos o que sobrevivieron algunos años. El ufólogo Jérome Clark va más lejos; pretende que se efectuaron varios contactos entre el gobierno americano y los E.T., pero es difícil saber si se trata o no de otro proceso de desinformación. Podemos saber que un tal Bennewitz, personaje de escasa credibilidad, proporcionó detalles sobre el comportamiento despiadado de los E.T. y las bases secretas concedidas por los americanos. John Lear, da un campanazo e incluso va más lejos, pero Sider nos muestra la endeblez de los documentos en los que se apoya el autor.

A propósito de Majestic-12, mis amigos de **C.d.U.** me indican que Sider parece no conocer el Boletín "Just Cause" de septiembre de 1989. Efectívamente, Sider (pag. 354) declara que Majestic-12 es un fraude. Incluso lo explica en "Lumières dans la Nuit" nº 296 y también en la revista "Mufon Ufo Journal" nº 256. La diferencia es que el fraude no lo atribuye a William Moore, sino a alguien que quiso copias "el estilo y la datación de W. Moore" (sin que éste, por otra parte, se enterase), con la única finalidad de inmediatamente, desprestigiar las informaciones difundidas de buena fe por Moore, presentándole a la opinión pública como un falsario. El procedimiento se encuentra en la línea de pensamiento tortuoso de los servicios secretos americanos. Sider muestra estudiando la puntuación habitual de Moore y la del documento, que el fraude fue efectuado chapuzeramente. De todos modos, Sider y los encarnizados enemigos de Moore están de acuerdo en un punto: el documento es un fraude, destinado presumiblemente a desacreditar lo que pudo filtrarse sobre el incidente Roswell. Todo lo demás no son sino discusiones personales.

Las últimas páginas trazan diversas teorías, las más pesimistas y las más descabelladas que se manejan en U.S.A. El autor admite con una filosofía apetecible, que si el pesimismo

es posible, también lo es el optimismo.

La obra de Sider presenta en facsímil muchos documentos que atestiguan su seriedad y es una verdadera mina para los investigadores. Sostiene la existencia de los OVNIS por prueba indirecta: el gobierno americano no hubiera gastado tanto tiempo y dinero en demostrar que los OVNIS son mentiras e ilusiones si la realidad respondiera a lo que se pretende hacernos creer.

EXAMINIG THE EARTHLIGHT THEORY: THE YAKIMA UFO MICROCOSM (Estudio sobre la Teoría de las Luces Terrestres: El microcosmos OVNI de Yakima)

Por: Greg Long

(Center for UFO Studies, 2457 W. Peterson Avenue. Chicago, Illinois 60659, 17,95$

Hilary Evans

No tengo ninguna duda al decir que éste es uno de los estudios de casos más importantes en la historia de la investigación OVNI. Es una sobria y metódica investigación de una serie de avistamientos que no eran, por sí mismos, muy interesantes. Pero, en total, constituyen una de las mejores pruebas que tenemos de que "los OVNIS son reales". En parte, porque son tantos, en parte porque han sido observados por testigos competentes, en óptimas condiciones, y en parte, porque muchos de ellos han sido confirmados por testigos independientes.

Básicamente, el libro es un riguroso y lúcido informe de una serie de observaciones, muchas apuntaladas por fotografías de luces extrañas que se manifestaban en la Reserva de Nativos Americanos de Yakima, en el estado de Washington, al Oeste de los Estados Unidos. Como es un área reservada, hay muy poco tráfico -tanto de personas, como de vehículos o de aviones- que sirva de confusión para el observador. Más aún, la mayoría de las observaciones fueron hechas por vigilantes profesionales, desde las torres de vigilancia erigidas para salvaguardar el vulnerable bosque del peligro de incendio. No hace falta decir que estos puestos de observación están perfectamente adaptados también para la observación de fenómenos aéreos extraños.

Al mismo tiempo, las condiciones también proporcionan una excelente oportunidad para la evaluación de posibles explicaciones alternativas, puesto que muchas de las luces fueron de larga duración y observadas en un entorno remoto y no perturbado, por observadores no inclinados por una explicación determinada.

El avistamiento de anormalidades aéreas constituye la mayor parte del fenómeno Yakima, pero hay más. También se ha informado de sonidos inexplicables y se dedica un capítulo a este aspecto del caso. Todos los investigadores en Ufología saben que, a menudo, hay misteriosos sonidos asociados a los avistamientos, pero pocas veces es tan manifiesto esto como en Yakima.

La explicación más obvia es que haya una conexión con eventos subterráneos, y desde luego, se ha tenido en cuenta esta versión de las "luces terrestres", como se puede ver en el título dado por Long. La parte crítica de este libro es también un examen de las teorías de las luces terrestres, principalmente las del canadiense Michel Persinger, aunque también se mencionan las del inglés Devereux.

Long encuentra la Teoría de las Fuerzas Tectónicas de Persinger (N.R. - *ver* ***C.d.U.*** *nº 5*), totalmente inadecuada para explicar las observaciones de Yakima; las correlaciones entre los avistamientos OVNI y eventos geofísicos simplemente no son lo suficientemente convincentes.

Por otra parte, muestra evidente paralelismo con el "Proyecto Identificación" (*Project Identification*) de Harley Rutledge, en las Piedmont Mountains, Missouri, -un caso que yo, personalmente, siempre he pensado que ha sido injustamente desechado por mis colegas ufólogos, a pesar de su más que sorprendente semejanza con los avistamientos de Hessdalen (N.R. - *ver* ***C.d.U.*** nº 2).

De todas formas, quizás esto es una cosa positiva: por causa del desconocimiento del caso noruego, el paralelismo es más significativo para el crítico neutral. Sin embargo, al leer el relato de Long, yo recordaba lo que Erling Strand y Leif Havik informaban sobre Hessdalen; además el aislamiento de esta región y la naturaleza del terreno proporcionan similares oportunidades para sostener la investigación.

Para aquellos que nos inclinamos a pensar que los BOLS (bolas de luz) constituyen el campo más interesante de la ufología, el libro de Long nos proporciona un apoyo masivo. Pero incluso si Vd. es escéptico acerca de que fenómenos naturales inteligentes sean responsables de los avistamientos, el estudio de Long es una importante prueba de que hay más en los OVNIS, que fantasías de origen psicosocial. Para el ufólogo serio, su lectura es esencial.

La comparación entre este libro y el de Walters sobre las fotografías de Gulf Breeze, o el relato de Whitley Strieber sobre sus experiencias de abducción, es chocante y muy recomendable para el estudioso serio de la paradoja OVNI. Mientras estas últimas obras nos cuentan sucesos increíbles y no convincentes, sin hacer un intento serio por darles crecibilidad o convencimiento, Long nos presenta un relato que no pretende afirmaciones sensacionales, sino completamente documentadas, anotadas y analizadas. En resumen, es la diferencia entre periodismo "busca-dólares" y verdadera ufología.

C de U

Querido amigo:

Los Encuentros han terminado (¡Uff!) y te envío las Actas. Justamente deseamos informarte del futuro de esta manifestación. Efectivamente, los Encuentros *Europeos* se plantean para "construir la Europa ufológica". No tienen justificación más que si obtenemos la participación efectiva de un máximo de países europeos y realizamos un importante esfuerzo este año, a fin de que participaran los países escandinavos (Noruega, Suecia, Dinamarca) y bloque del Este (Polonia, URSS, Rumanía, etc...). Con esa óptica, deseamos intensamente la participación de España.

Sabemos que a veces ello no es sencillo, sea por problemas de orden técnico o incluso financiero, pero podríamos intentar resolverlos conjuntamente.

Pensamos que es una pena que una reunión de la calidad de los Encuentros de Lyon, no reúna "más que" 100 investigadores de 10 países. Mientras que en otros lugares, Estados Unidos por ejemplo, convocan a gentes de muchos lugares. Iré a Manchester (G.B.) en julio para hablar de este asunto con los investigadores ingleses.

Es muy posible que si no logramos tales objetivos rápidamente, los Encuentros Europeos desaparecerán, pues el trabajo (excesivo) no estaría justificado por los resultados conseguidos.

Te quedaríamos muy reconocidos si pudieras plantear este debate en la "plaza pública" de España, que sabemos es la excelente **C.d.U.**

Agradecemos vuestra colaboración y comprensión y os saludamos muy cordialmente.

Perry Petrakis
A. E. S. V.
Aix (FRANCIA)

Estimados Sres:

Desearía felicitarles por su labor informativa, a pesar de que sé es una locura embarcarse en este tipo de ediciones de alto nivel intelectual y bajo nivel remunerativo y mucho más tratando temas tan marginales como la Ovnilogía.

Me permito darles mi opinión sobre algunos puntos que aparecen de vez en cuando en su magnífica revista y a la que acabo de renovar mi suscripción.

Cada vez más aparecen claras las dos tendencias que se sustentan en **C.d.U.** Las teorías escépticas, como falsamente se autotitulan, habría que rebautizarlas como incrédulas, es decir que no estan dispuestas a creer en la H.E.T., porque quizás eso está ya "demodé". Y las investigaciones de quien no descarta nada ni siquiera la H.E.T., aún sin ser en absoluto crédulos. Por eso se imponen una síntesis armónica entre la H.E.T. y la H.P.S. y otras muchas tan interesantes o más que estas otras. Me parece un poco lamentable que en este país, donde suelen tomarse las cosas tan a pecho sus habitantes, se defiendan tésis tomadas como propias e inamovibles a capa y espada, cuando en realidad, sólo se están defendiendo **aspectos parciales** del fenómeno, pero que la vastedad de su realidad a muchos obnubila con un infantilismo ciertamente tragicómico.

Desearía también proponer que siguieran en esta línea, que cada edición superan. El **C.d.U.** nº 7 es ciertamente una joya en cuanto a diseño y maquetación. Pero ya que la mayoría de los suscriptores somos enteramente o en parte investigadores del tema, no estaría de más incluir monográficos más amplios, donde nos tengan al tanto de como nosotros podemos efectuar investigación, dándonos para ello los datos científicos necesarios, así como noticias de los últimos descubrimientos en el extranjero.

En fin, esto solo de vez en cuando, por ejemplo un número al año, pero escrito de una manera más pedagógica e instructiva.

Rafael Casares Ferrer
Granada

Estimado Sr. Arcas:

Gracias por su última carta y la promesa de ayuda.

...Pienso que sus informadores están en lo cierto al encontrar sospechoso el caso Voronezh, yo pienso lo mismo. No afirmo ni niego nada. Simplemente no puedo ignorar que el nivel de radiactividad encontrado está dentro del margen de error del medidor utilizado; que algunos contadores sólo funcionan en manos de sus propietarios; que el material encontrado en el lugar del aterrizaje es de origen terrestre; que la hierba en los hoyos del suelo que debería haber sido aplastada hacia los lados y abajo está creciendo de forma natural; que la información acerca del diámetro de los agujeros difiere hasta 10 veces. En su momento nos dirigimos a los ufólogos de Voronezh, pero nos remitieron las noticias de los periódicos locales! Voronezh se ha convertido en mi pesadilla, puesto que tengo que contestar cartas de muchos países diciendo lo mismo. Sólo dispongo de una máquina de escribir en mis manos frente a la red de difusión mundial de TASS...

Atentamente.
V.D. Musinsky
Yaroslav (URSS)

Querido Julio:

Ha pasado una enormidad de tiempo desde nuestra última correspondencia, y mucha agua ha pasado bajo el puente. ...A lo que antecede se agregan los ataques personales que he recibido, simplemente por mantener que el caso de Gulf Breeze, del que sin duda habréis oido hablar, es un fraude vergonzoso. Desgraciadamente, algunos ufólogos que deberían haberlo sabido mejor, han salido en defensa del embaucador, y por razones no muy limpias. ... Las dos organizaciones en los EEUU, es decir, MUFON y CUFOS, también defienden el caso, y han hecho una guerra sin cuartel a todos aquellos que nos hemos opuesto. ...

...Por todo esto me he desilusionado con la ufología. Parece que hay una tendencia mundial a apartarse del enfoque científico, y un movimiento hacia lo que puede llamarse ufología política, es decir, una nueva ufología en que lo que se escribe sobre el tema es más que nada opiniones, a menudo sin mayor fundamento. Y los que escriben lo hacen más que nada para destacarse en el mundillo ufológico, no por tener un interés real en encontrar una solución del fenómeno. En USA ha habido una división muy marcada entre aquellos que aun consideran la posibilidad de una ufología seria, y los que encaran el tema como una posibilidad de hacer dinero, entre los que se encuentran muchos nombres famosos... Estoy preparando un artículo muy mordiente que te enviaré en su oportunidad, pues he observado que, curiosamente, los ufólogos políticos tienen en todos los paises ciertas características comunes. Y además he notado, especialmente en el último número de **C.d.U.**, que los artículos de tal incinación empiezan a predominar. Esto no va como crítica, sino como observación de que la tendencia es, como he dicho más arriba, a nivel mundial...

Un abrazo.

Willy Smith
UNICAT Project
Longwood, FLORIDA (USA)

Estimado Julio:

Comenzaré comentándote que la nota de Luis Ruiz Noguez es de una claridad notable, aportando datos que un UFOlogo debe tener siempre en cuenta en un tema del que poco se sabe. El aporte de Ballester sobre los sucesos de Voronezh son precisos y ponen un poco de luz a estos eventos un tanto sospechosos.

Pasaré ahora a pedirte que coloques una "fe de erratas", dado que he detectado dos errores involuntarios en la primera nota del FORUM. La primera de ella es clara y se encuentra en el título, ya que la fecha dice entre paréntesis: 1949-1968; y sabemos que realmente es 1949-1988. El segundo corresponde a la primera fotografía (pag. 43), donde aparece en primer término, a la derecha, un miembro de la agrupación C.I.C., uno de los investigadores del **Caso Pérez**, y no como se afirma en pie de foto Julio Platner, ya que Platner es quien aparece cortado a la mitad, a la izquierda de Juan Pérez. Por otro lado la nota está perfectamente escrita...

...Continuando con FORUM, es muy interesante la aclaración de Adalberto Ujvari, respecto a la nota de Janosch sobre UMMO, y además es importante su publicación dado que Adalberto dudaba que la misma saliera a la luz, lo que demuestra que los responsables de esta publicación no están parcializados en su pensamiento, sino que mantienen una seriedad destacable.

Demás está decir que el Dossier *"La Nueva Ufopatía"* es de gran nivel y aclara los pensamientos de los enrolados en la teoria psicosocial, que podemos compartir o no, pero que sin duda debemos conocer. Un párrafo especial merecería la nota, *"La Ufología argentina en el diván"*, que precisa una crítica aparte, y en apariencia tendría unos puntos flojos en las apreciaciones de "Banchechi", según otros especialistas...

...Por último una mención especial merece la nota de Alejandro del Congreso de FAECE, que comparto plenamente, porque refleja lo acontecido allí...

...Solo me resta enviarte un abrazo...

Luis Pachecho
ROSARIO (Argentina)

Estimados amigos:

...Me decias en la carta adjunta que me enviais, que las palabras de apoyo como las mías no abundan, y la verdad no puedo entender por que no, si la calidad tan increíble de **C.d.U.** (tanto en formato, edición, artículos, presentación) la hace merecedora del reconocimiento entero de la Ufología en nuestro país, y hasta fuera del nuestro. Si la gente en general y lectores, no saben apreciar lo que realmente vale esta publicación, ¿qué es lo que realmente apreciarán?

Yo desde aquí, una vez más, les apoyo y animo a que sigan en esta labor y contad conmigo para sacar adelante esa publicación. No podemos permitir que desaparezca como ha ocurrido con otras muchas, y lo que realmente me pesa es no poder estar en Santander para poder echaros una mano en la realización, en lo que fuera necesario. Yo la verdad es que desde aquí,

en la distancia, poco puedo colaborar. No soy traductor, sé algo de ingles pero no hasta el extremo de poder traducir artículos. Tampoco soy investigador de estos temas, por lo que artículos míos se hacen imposibles, ahora bien, contad conmigo como lector y haré todo lo que esté en mi mano para dar a conocer esa publicación a todas las personas que pueda y esto no es hablar por hablar. Espero que entre todos saquemos adelante esta impresionante publicación nuestra.

...Animo que desde mi modesta persona aprecio el inmenso trabajo que estaís realizando y es que una publicación como ésta ya hacia mucho tiempo que yo la esperaba y por fin se ha hecho realidad. Gracias a los que la haceís posible.

Angel Luis Chinea Felipe
Tenerife (Islas Canarias)

Estimado Julio:

...Regresando al tema de Voronezh y del clima de apertura ufológica en la URSS, transcribo algunos párrafos de "Les nouveaux ruses" de Claude-Mariè Vadrot, editado en Francia por Seuil:

"*Conforme más pasa el tiempo, más se lanzan los rusos a las raras o extravagantes supersticiones que se alejan del realismo y del materialismo oficial. Por otro lado, la prensa hace eco de las investigaciones sobre lo supranormal y se maravilla con sus lectores de historias fantásticas que nos hacen sonreir o ser indiferentes... En el mes de junio de 1987, en la televisión, un periodista soviético muy serio contó cómo y porqué una joven electrocutada y dad por muerta había vuelto a la vida recientemente dotada del poder de ver en el interior de los cuerpos*"...

...Hay casos de centellas tan sensacionales que al ufólogo mejor parado lo harán pensar dos veces el afiliarse a la "hipótesis" centella o bien seguir en el barco de los OVNIs.

Algo que han dejado un poco de lado los psicosociólogos es el estimulo inicial (o por lo menos no han profundizado mucho en ello). Yo me solidarizo con la HPS (Hipótesis Psico Sociológica) y pienso que es la herramienta más aguda con la que contamos para llegar a una mejor comprensión del fenómeno OVNI. Considero que el enfoque social o psicológico en que ha caido la "nueva ufología" es el más adecuado. Sin embargo, insisto que el estímulo inicial es vital para una comprensión holística del problema OVNI. ¿Por qué no darle un mayor significado a estos estimulos primarios? ¿Cuáles son aquellos parámetros que nos pueden engañar y llevarnos a la confusión con un OVNI? ¿O es que nosotros como ufólogos tenemos miedo de admitir, despues de cuarenta años, que las explicaciones tipo Menzel o Klass son las correctas? ¿Por qué siempre atacamos estas explicaciones? ¿Sabiamos qué son los parahelios; en qué condiciones se dan las nubes noctiluscentes; cómo se forman los halos y las glorias; qué es la luz zodiacal o cómo actúan las centellas? Me temo que no. Creo que pocos investigadores de OVNIs se tomaron la molestia de indagar al respecto de esta hipótesis alternativas a la de naves extraterrestres. Simplemente la rechazamos porque venía de una fuente "oficial". Nos encaprichamos como niños berrinchudos que se rebelan ante la autoridad. Nosotros ibamos más allá que nuestros padres, cabalgábamos sobre las "ciencias de apertura", dirigidos por Pauwels y Bergier. Pero muchos de nosotros ya hemos madurado y ahora comprendemos que sin la tan vilipendiada "ciencia oficial" no podemos hacer nada trascendente...

...Por el momento es todo. Recibe un fuerte abrazo.

Luis Ruiz Noguez
MEXICO



GLOBO SONDA INTERCEPTADO POR CAZAS MILITARES AL SER CONFUNDIDO CON UN OVNI

Joan Plana Crivillén (C.E.I.)

> Fecha: 6 de septiembre de 1968.
> Hora: Entre las 11,45 y las 13,10 horas.
> Lugar: Espacio aéreo de Navarra y La Rioja.

Durante un ejercicio de Defensa Aérea en la mañana del viernes 6 de septiembre de 1968, dos aviones de caza "F-86F Sabre" se encontraban sobrevolando la provincia de Navarra, cuando los pilotos observaron en el cielo un objeto al que calificaron de OVNI, ya que no pudieron identificarlo a causa del poco combustible que les quedaba y a que el objeto se hallaba a gran altitud.

La estación de radar militar en tierra (el Escuadrón de Alerta y Control nº 1 en Inogés, Zaragoza; o el nº 2 en Villatobas, Toledo), que dirigía las maniobras de los reactores citados, también detectó el posible OVNI en sus pantallas.

El Mando de la Defensa Aérea ordenó la salida en alerta de un caza perteneciente al Escuadrón 104 de la base de Torrejón de Ardoz (Madrid), para que interceptara e identificara el objeto desconocido. Hacia las 12,10 horas despegó un "F-104 G Starfighter" (en concreto el C.8-11, indicativo 104-11), provisto del armamento habitual consistente en un cañón "M 61" de 20 mm. y misiles aire-aire "Sidewinder", que iba pilotado por el Capitán Miguel Ruiz Nicolau, que a velocidad supersónica (unos 1.200 Km/h.) se acercó a la zona donde estaba el objeto, siguiendo las instrucciones de la estación de radar terrestre. Poco después el piloto consiguió detectar el objeto en la pantalla de radar "Autonetics F15A NASARR" de a bordo, y luego pudo verlo a simple vista. La interceptación tuvo lugar hacia las 12,25 horas aproximadamente.

El Capitán Ruiz Nicolau observó que, aparentemente, el objeto variaba de forma, tenía varios colores, dominando el azul, y realizaba movimientos anormales e impropios de un avión. El caza "F-104" se acercó lo más posible, llegando a subir hasta los 19.500 metros de altura (el techo máximo del avión suele ser de 17.000 m.), y entonces el piloto pudo identificar el objeto positivamente como un globo meteorológico. El Capitán, que iba provisto de una cámara fotográfica manual que le habían prestado precipitadamente antes de despegar, logró hacer varias fotos del globo. Luego, hacia las 13,10 horas, el globo explotó y cayó a tierra ante la mirada del piloto militar.

Desaparecido el globo, el caza "F-104" regresó a su base de procedencia tras permanecer en la zona unos 45 minutos desde su llegada. Una vez en tierra, hacias las 13,30 horas, el Capitán Ruiz Nicolau entregó el informe de la misión, junto con el carrete fotográfico a sus mandos directos, que lo remitieron al Mando de la Defensa Aérea. La Oficina de Operaciones de la base de Torrejón, anotó los siguientes datos en la cartilla de vuelo de piloto: Fecha: 6-IX-68, Tipo de avión: "F-104 G Starfighter", Matrícula - indicativo: C.8-11, Tiempo de vuelo: 1,20 horas, Misión: Especial.

Posteriormente, el Capitán fue informado que las fotografías no habían salido claras, lo cual es normal dadas las circunstancias en que fueron tomadas, y que se había comprobado que el globo meteorológico había sido lanzado desde Francia, siendo arrastrado por las corrientes de los vientos hasta Navarra.

Al día siguiente, diversos periódicos nacionales publicaron una noticia en la que se decía que, pasado el mediodía del día 6, había caído un globo sonda en Murillo de Río Leza (La Rioja), a unos 15 km. al sureste de Logroño y cerca del límite con la provincia de Navarra. El globo pertenecía al Centro Nacional de

Estudios Espaciales (CNES) de Francia, que lo había lanzado ese mismo día desde la población de Pau.

Otra noticia, adjunta a la anterior, señalaba que en la mañana del día 6, cientos o miles de personas de Calahorra (La Rioja), observaron entre las 11,45 y las 12,30 horas, un objeto triangular, destellante y plateado en el cielo. Posteriormente, desde las 13 horas y durante 10 minutos, fue avistado también desde la ciudad de Logroño. La noticia terminaba indicando que varios aviones a reacción volaron en las cercanías del objeto observándolo.

FUENTES

- Comunicación personal de M. Ruiz Nicolau, Coronel Jefe del Sector Aéreo de Salamanca y del Grupo de Escuelas de Matacán, del Ejército del Aire, a Joan Plana, Octubre y Noviembre de 1989.

- Revista de aviación "Air Sonic", nº 2, Octubre 1980, pags. 12-17.

- "ABC-Andalucía", "La Vanguardia" y "El Correo Español", 7-IX-1968.

- "Enciclopedia ilustrada de la aviación", varios autores, volumen 6, pags. 1426-1433. Editorial Delta.

DOCUMENTO ADICIONAL

Datos conocidos:

Visión del globo en Calahorra: de 11,45 a 12,30 horas.
Visión del globo en Logroño: de 13,00 a las 13,10 horas.
Duración total del vuelo del "F-104": 1 hora y 20 minutos.
Distancia trayecto Torrejón - Provincia de Navarra: 250 Km.

Estimaciones:

Vuelo supersónico (1.200 Km/h) del "F-104" hacia la zona del globo, a 20 Km/minuto = 12,15 minutos. Redondeo (por maniobras, ascenso, etc) a unos 15 minutos en el trayecto Torrejón - Navarra.

Vuelo subsónico (900 Km/h) del "F-104" de regreso a su base 15 Km/minuto = 16,6 minutos. Redondeo (por maniobras, descenso, etc) a unos 20 minutos en el trayecto Navarra - Torrejón.

Horarios aproximados:

Partiendo de que el globo debió explotar y caer a las 13,10 horas (en que dejó de verse desde tierra) y que el caza inició el regreso a esa misma horas, se puede establecer un horario aproximado sobre las diversas etapas del vuelo del F-104.

Despegue en "scramble" : 12,10 horas.
Llegada a la zona del globo : 12,25 horas.
Caída del globo y regreso del avión : 13,10 horas.
Aterrizaje en la base : 13,30 horas.

Datos relativo al caza "F-104 G Starfighter":

Concretamente el matriculado C.8-11, que participó en el incidente.
Modelo: Lockheed F-104 G Starfighter (Estados Unidos).
Número de fábrica: 683 D-6090.
Número de serial en la USAF: 63-13641.
Matrícula española: C.8-11.
Indicativos españoles: 161-21, 104-21 y 104-11 (sucesivamente).

Los F-104 estuvieron en servicio en el Ejército del Aire español, bajo préstamo americano, entre los años 1965 y 1972, siendo entonces devueltos a su propietario. El avión de referencia fue cedido entonces a la Fuerza Aérea de Turquía.

Durante su estancia en España pertenecieron al Escuadrón 161, luego reclasificado 104, siempre con base en Torrejón. El avión de referencia ostentó primero el número 21 y luego el 11.

Fuente: "Air Sonic", nº 2, Octubre 1980, pags. 12-17.



BOLETIN DE SUSCRIPCION

Enviar a: "Cuadernos de Ufología", Rualasal 22 - 39001 - SANTANDER

Deseo suscribirme por un año a la revista:
El importe es: España, 1900.- Pts; Europa: 3400.- Pts y Resto del mundo, 4500.- Pts.

.... Apellidos .... Nombre .... Edad .... Teléfono

.... Calle/Población .... Nº Piso .... Código Postal

☐ Talón a nombre de Julio Arcas Gilardi ☐ Domiciliación Bancaria

☐ Giro Postal nº: ....

Muy señores míos:
Les ruego que, con cargo a mi cuenta númº.:____________________, atiendan, hasta nuevo aviso, los recibos que les sean presentados por "Cuadernos de Ufología"

.... Banco o Caja de Ahorros .... Agencia númº. .... Localidad

Fecha:____________________; Firma:____________________